

**30. juulil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG)**

**(Kohtuasi T-571/14)**

(2014/C 361/18)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Pooled**

*Hageja:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 27. mai 2014. aasta otsus asjas R 125/2014-4;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnalist osa „BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG” sisaldav kujutismärk klassidesse 3, 5 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11922911

*Kontrollija otsus:* lükata ühenduse kaubamärgi taotlus tagasi

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Väited:*

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- võimu kuritarvitamine, kuna otsus põhineb konkurentsioiguse alastel kaalutlustel.

---

**31. juulil 2014 esitatud hagi – Laverana versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA)**

**(Kohtuasi T-572/14)**

(2014/C 361/19)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Pooled**

*Hageja:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 27. mai 2014. aasta otsus R 527/2014-4;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

**Väited ja peamised argumendid**

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnalist osa „BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA” sisaldav kujutismärk klassidesse 3, 5 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 12130076

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited:

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- konkurentsioigusest tulenevate kaalutluste alusel tehtud otsusega on rikutud kaalutlusõigust

---

**6. augustil 2014 esitatud hagi – Crosfield Italia versus Euroopa Kemikaaliamet**

**(Kohtuasi T-587/14)**

(2014/C 361/20)

*Kohtumenetluse keel: itaalia*

**Pooled**

Hageja: Crosfield Italia Srl (Verona, Itaalia) (esindaja: advokaat M. Baldassarri)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul tühistada Euroopa Kemikaaliameti 28. mai 2014. aasta otsuse SME 2013 4672, mis tehti hagejale teatavaks 9. juunil 2014, ning tuvastada seega selle kehtetuse ja õiguslike tagajärgede puudumise moel, mis võtab otsuselt kõik õiguslikud tagajärjed, tühistades seejuures suuremate summade ja väidetavalt maksmisele kuuluvate trahvide sissenõudmiseks esitatud arved.

**Väited ja peamised argumendid**

Käesolev hagi on esitatud Euroopa Kemikaaliameti otsuse peale, millega tuvastati, et hageja ei vasta Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006 (mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ning millega asutatakse Euroopa Kemikaaliamet, muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93 ja komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT 396, lk 849)) tähenduses väikeseks või keskmise suurusega ettevõtjaks pidamise tingimustele, keelduti talle määruuses ette nähtud soodustuste kohaldamisest ja nõuti temalt tasusid.

Väited ja peamised argumendid on sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-620/13: Marchi Industriale vs. Euroopa Kemikaaliamet.

---