

Hageja väidab oma hagi põhjenduseks, et on rikutud OSP ja seadusandja vahelist kokkulepet 2004. aasta reformi kohta, mis puudutab eelkõige teenistuskäigu reformi, lineaarse teenistuskäigu ja teenistuskäigu võrdvärsuse põhimõtteid.

Samuti tugineb ta põhiõiguste harta artikli 27, Euroopa sotsiaalharta artikli 21, omandatud õiguste põhimõtte, proportsionaalsuse põhimõtte ja mittediskrimineerimise põhimõtte rikkumisele.

<sup>(1)</sup> Euroopa parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2013. aasta määrus (EL, Euratom) nr 1023/2013, millega muudetakse Euroopa Liidu ametnike personalieeskirju ja Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimusi (ELT L 287, lk 15).

## 24. märtsil 2014 esitatud hagi – Deza versus ECHA

(Kohtuasi T-189/14)

(2014/C 194/35)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

### Pooled

Hageja: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat P. Dejl)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Kemikaaliameti 24. jaanuari 2014. aasta otsused teatistes AFA-C-0000004274-77-09/F, AFA-C-0000004280-84-09/F, AFA-C-0000004275-75-09/F ja AFA-C-0000004151-87-08/F;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikuti määruse (EÜ) nr 1049/2001 <sup>(1)</sup> artikli 4 lõiget 2 koostoimes määruse (EÜ) nr 1907/2006 <sup>(2)</sup> artikliga 118, ja rikuti õigust õigustatud ärihuvide ja intellektuaalse omandi kaitsele.
  - Hageja väidab selles osas, et vaidlustatud otsus on vastuolus määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõikega 2 koostoimes määruse nr 1907/2006 artikliga 118, kuna asjaomase teabe avaldamine kolmandale isikule tooks kaasa nende ärihuvide ja intellektuaalomandi õiguste kaitse rikkumise, ning puudub ülekaalukas avalik huvi asjaomase teabe avaldamiseks ning kostja oma otsuses isegi ei maininud, et avalik huvi võiks kaaluda üles vajaduse kaitsta neid hageja õigusi.
2. Teine väide, et rikuti Euroopa Liidu kohustusi, mis tulenevad TRIPS lepingust <sup>(3)</sup>, ja sellega seoses riivati õigust salajase teabe kaitsele.
  - Hageja väidab sellega seoses, et vaidlustatud otsus on vastuolus Euroopa Liidu rahvusvaheliste kohustustega, mis tulenevad TRIPS lepingu artikli 39 lõikest 2, mille kohaselt peavad lepinguosalisel tagama, et füüsilistel ja juriidilistel isikutel on võimalus takistada nende seadusliku kontrolli all oleva teabe avaldamist teistele või selle omandamist või kasutamist teiste poolt ilma nende nõusolekuta viisil, mis on vastuolus ausate kaubandustavadega, tingimusel et: (a) selline teave on saladus selles tähenduses, et see ei ole kogumis või üksikosade täpses paigutuses ja kokkupanus üldteada või kergesti kättesaadav isikutele ringkondades, kes tavaliselt kõnesolevat laadi teabega tegelevad; (b) sellel teabel on kaubanduslik väärtus tema salajasuse tõttu; ja (c) selle teabe üle seaduslikku kontrolli omav isik on asjaoludest lähtuvalt võtnud vajalikke meetmeid, et hoida seda salajas.

3. Kolmas väide, et rikuti Euroopa Liidu kohustusi, mis tulenevad Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklist 8, ja rikuti Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 17 ja sellega seoses riivati õigust omandile ja selle kaitsele.

— Sellega seoses väideti, et vaidlustatud otsus on vastuolus Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikliga 8, selle konventsiooni lisaprotokolli artikliga 1 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 17, kuna see piirab hageja õigust oma omandit rahumeelselt kasutada.

4. Neljas väide, et rikuti määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 3.

Hageja arvates on vaidlustatud otsus vastuolus määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõikega 3, kuna asjaomase teabe avaldamine võiks tõsiselt kahjustada Euroopa Komisjoni otsustusprotsessi ja kostja otsust asjaomase aine kasutusloa taotluse kohta, ning puudub ülekaalukas avalik huvi asjaomase teabe avaldamiseks ning kostja oma otsuses isegi ei maininud, et avalik huvi võiks kaaluda üles vajaduse kaitsta neid hageja õigusi.

- (<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001 L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).
- (<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ja millega asutatakse Euroopa Kemikaalide Agentuur ning muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93, komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT 2006 L 396, lk 1).
- (<sup>3</sup>) Intellektuaalomandi õiguste kaubandusaspektide leping (TRIPS), 15.4.1994 (EÜT 1994 L 336, lk 214)

#### 4. aprillil 2014 esitatud hagi – Volkswagen versus Siseturu Ühtlustamise Amet (EXTRA)

(Kohtuasi T-216/14)

(2014/C 194/36)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Pooled

Hageja: Volkswagen AG (Wolfsburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat U. Sander)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 6. veebruari 2014. aasta otsus (asi R 1788/2013-1);
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

#### Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „EXTRA” klassidesse 12, 28, 35 ja 37 kuuluvate kaupade ja teenuste jaoks – ühenduse kaubamärgi taotlus nr 11769155

Kontrollija otsus: lükata taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine