

## Eelotsuse küsimused

1. Kas asjaolu, et määruse (EÜ) nr 883/2004 <sup>(1)</sup> artikli 13 lõike 1 ja rakendusmääruse nr 987/2009 <sup>(2)</sup> artikli 14 lõike 5 punkti b kohaldamisala hõlmab „[isikut], kes tavaliselt töötab kahes või mitmes liikmesriigis”, tuleb tõlgendada nii, et kohaldamisala hõlmab ka olukorda, kus [lk 2] isik töötab ühe tööandjaga, kes asub Euroopa Liidu liikmesriigis, sõlmitud töölepingu alusel kahes muus liidu liikmesriigis, isegi kui:
  - a) teine liikmesriik, kuhu isik tööle asub, ei ole veel kindlaks määratud ning seda ei ole võimalik vormi A1 taotlemise ajal töö eripära tõttu ette näha, st kui töötajad teevad lühiajaliselt eri liikmesriikides ajutist tööd,või
  - b) kui töötamise kestust esimeses ja/või teises liikmesriigis ei ole võimalik töö eripära tõttu veel kindlaks määrata või ette ennustada, st kui töötajad teevad lühiajaliselt eri liikmesriikides ajutist tööd?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, kas rakendusmääruse nr 987/2009 artikli 14 lõike 5 punkti b võib tõlgendada nii, et määruse nr 883/2004 artikli 13 lõike 1 kohaldamisel viidatakse sõnadega „[isik], kes tavaliselt töötab kahes või enamais liikmesriigis” ka olukorrale, kus kahes erinevas liikmesriigis töötamise vahele jäävad ajavahemikud, mil isik ei tööta, kuid mille jooksul kehtib tema suhtes edasi sama tööleping?
3. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, kas asjaolu, et pädev liikmesriik ei väljasta vormi A1, välistab määruse nr 883/2004 artikli 13 lõike 1 punkti b kohaldamise?
4. Kas rakendusmääruse nr 987/2009 artikli 16 lõige 5 ja/või artikli 20 lõige 1 või mis tahes muu nimetatud rakendusmääruse artikkel kohustavad liikmesriiki esialgse otsuse, mille viibimiskoha liikmesriik on kohaldatava õiguse kohta teinud, alusel omal algatusel väljastama vormi A1, ilma et asjassepuutuv tööandja peaks pädevale liikmesriigile täiendava taotluse esitama?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta (ELT L 166, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. septembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 987/2009, milles sätestatakse määruse (EÜ) nr 883/2004 (sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta) rakendamise kord (ELT L 284, lk 1).

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Helsingin hovioikeus (Soome) 22. aprillil 2014 – Valev Visnapuu versus Kihlakunnansyyttäjä (Helsinki), Soome riik – Tullihallitus

(Kohtuasi C-198/14)

(2014/C 202/15)

Kohtumenetluse keel: soome

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Helsingin hovioikeus

### Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Valev Visnapuu

Vastustajad: Kihlakunnansyyttäjä (Helsinki), Soome riik – Tullihallitus

### Eelotsuse küsimused

1. Kas Soome joogipakendiaktsiisi korra, mille kohaselt tuleb tasuda joogipakendimaksu juhul, kui pakend ei ole tagastusskeemiga hõlmatud, õiguspärasust tuleb kontrollida ELTL artikli 34 asemel ELTL artiklist 110 lähtudes? Tagastusskeem peab põhinema pandil ning selle puhul peab joogi pakendaja või importija kas iseseisvalt või jäätmeseaduses või Ahvenamaa maakonda puudutavates vastavates õigusaktides ettenähtud viisil korraldama joogipakendite korduskasutuse ja taaskasutuse nii, et pakend täidetakse uuesti või taaskasutatakse toorainena?

2. Kas esimesele küsimusele jaatavalt vastamise korral on kirjeldatud kord ELTL artiklit 110 arvestades kooskõlas direktiivi 94/62/EÜ<sup>(1)</sup> artikli 1 lõikega 1, artikliga 7 ja artikliga 15?
3. Kas esimesele küsimusele eitavalt vastamise korral on kirjeldatud kord ELTL artiklit 34 arvestades kooskõlas direktiivi 94/62/EÜ artikli 1 lõikega 1, artikliga 7 ja artikliga 15?
4. Kas kolmandale küsimusele eitavalt vastamise korral on Soome joogipakendiaktsiisi kord ELTL artikli 36 alusel õiguspärane?
5. Kas olukorras, kus Soome ostja on Interneti kaudu või muud kaugmüüki kasutades ostnud teises liikmesriigis tegutselt jaemüüjalt alkohoolseid jooke, mille see müüja veab Soome, võib nõuet, et alkohoolseid jooke kaubanduslikul või muul ettevõtlusega seotud eesmärgil kasutataval isikul peab olema imporditava alkohoolse joogi osas selliseks tegevuseks jaemüügi eriluba, käsitada monopoli olemasolu või tegevust puudutavana, nii et see ei ole vastuolus ELTL artikliga 34 ja seda tuleb hoopis hinnata ELTL artiklist 37 lähtudes?
6. Kas viiendale küsimusele jaatavalt vastamise korral on loandue kooskõlas ELTL artiklis 37 sätestatud kaubanduslikku riigimonopoli puudutavate tingimustega?
7. Kas viiendale küsimusele eitavalt vastamise korral, mil seega tuleb kohaldada ELTL artiklit 34, kujutab endast nimetatud artiklis keelatud koguselist impordipiirangut või samaväärset meedet Soomes kehtiv kord, mille kohaselt Interneti kaudu või muud kaugmüüki kasutades välisriigist alkohoolsete jookide tellimise korral on nende jookide import lubatud vaid isiklikuks tarvitamiseks, tingimusel et tellija ise või müüjast eraldiseisev isik on need alkohoolsed joogid Soome vedanud, ja mille kohaselt muul juhul on nõutav alkoholiseaduses ette nähtud luba?
8. Kas eelmisele küsimusele jaatavalt vastamise korral on kõnealune kord õigustatud ja proportsionaalne inimeste elu ja tervise kaitse kaalutlusega?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 1994. aasta direktiiv 94/62/EÜ pakendite ja pakendijäätmete kohta (EÜT L 365, lk 10; ELT eriväljaanne 13/13, lk 349).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour administrative d'appel de Nantes (Prantsusmaa)  
13. veebruaril 2014 – Adiamix versus Direction départementale des finances publiques – Pôle Gestion  
fiscale**

**(Kohtuasi C-202/14)**

(2014/C 202/16)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour administrative d'appel de Nantes

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellatsioonkaebuse esitaja:* Adiamix

*Vastustaja:* Direction départementale des finances publiques – Pôle Gestion fiscale

**Eelotsuse küsimus**

Kas olemasoleva abikava kvalifitseerimist arvestades on kehtiv Euroopa Komisjoni 16. detsembri 2003. aasta otsus 2004/343/EÜ, mis käsitleb code général des impôts' artikliga 44 septies kehtestatud maksuvabastuse korda seoses raskustes olevate ettevõtjate ülevõtmisega<sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Euroopa Komisjoni 16. detsembri 2003. aasta otsus nr 2004/343/EÜ, mis käsitleb Prantsusmaa elluviidud abikava seoses raskustes olevate ettevõtjate ülevõtmisega (ELT L 108, lk 38).