

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Klaes Kunststoffe GmbH (Neuenrade, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 6. juuni 2013. aasta otsus (asi R 1206/2012-1) ja lükata tagasi hageja esitatud vastulause ühenduse kaubamärgi registreerimistaotluse nr 9 545 096 peale.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „Klaes” kaupadele klassis 42 — ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 9 545 096.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Klaes Kunststoffe GmbH.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sinist värvi kujutismärk „Klaes” teenustele klassis 42.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 rikkumine.

23. augustil 2013 esitatud hagi — Larrañaga Otaño versus Siseturu Ühtlustamise Amet — (GRAPHENE)

(Kohtuasi T-458/13)

(2013/C 313/60)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hagejad: Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Hispaania) ja Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (esindaja: advokaat F. Bueno Salamero)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk GRAPHENE kaupadele ja teenustele klassides 13, 23, 25 ja 38 — ühenduse kaubamärgitaotlus nr 10 895 258

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine

23. augustil 2013 esitatud hagi — Larrañaga Otaño versus Siseturu Ühtlustamise Amet — (GRAPHENE)

(Kohtuasi T-459/13)

(2013/C 313/61)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hagejad: Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Hispaania) ja Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (esindaja: advokaat F. Bueno Salamero)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk GRAPHENE kaupadele ja teenustele klassides 2, 6, 10 ja 22 — ühenduse kaubamärgitaotluse nr 10 892 446

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine

28. augustil 2013 esitatud hagi — Arrow Group ja Arrow Generics versus komisjon

(Kohtuasi T-467/13)

(2013/C 313/62)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Arrow Group ApS (Roskilde, Taani) ja Arrow Generics Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: S. Kon, C. Firth ja solicitor C. Humpe)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 19. juuni 2013. aasta otsuse C(2013) 3803 final (juhtum COMP/39.226 — Lundbeck) artiklid 1, 2 ja 3 niivõrd, kui need puudutavad Arrowd; või
- teise võimalusena tühistada komisjoni 19. juuni 2013. aasta otsuse C(2013) 3803 final (juhtum COMP/39.226 — Lundbeck) artikkel 2 niivõrd, kui sellega määratakse Arrowle trahv Ühendkuningriigi ja Taani kokkulepete tõttu; või
- kolmanda võimalusena tühistada komisjoni 19. juuni 2013. aasta otsuse C(2013) 3803 final (juhtum COMP/39.226 — Lundbeck) artikkel 2 niivõrd, kui sellega määratakse Arrowle trahv Taani kokkuleppe alusel ja vähendada vastavalt trahvi suurus; või
- neljanda võimalusena vähendada komisjoni 19. juuni 2013. aasta otsuse C(2013) 3803 final (juhtum COMP/39.226 — Lundbeck) artikliga 2 määratud trahvi suurus; ja
- mõista Arrow kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kuus väidet.

- 1) Esimene väide, et komisjon rikkus otsuse vastuvõtmisel olulisi menetlusnorme, kuna ta (i) ei alustanud menetlust ega viinud uurimist läbi mõistliku aja jooksul, (ii) ei võimaldanud aegsasti ja kohaselt tutvuda toimikuga, ja (iii) ei esitanud täiendavat vastuväiteteatist.
- 2) Teine väide, et komisjon ei tõendanud piisavalt, et Arrow ja Lundbeck olid mõlemat lepingut sõlmides potentsiaalsed konkurendid.
- 3) Kolmas väide, et komisjon ei tõendanud piisavalt, et mõlema lepingu eesmärk oli piirata konkurentsi ELTL artikli 101 vastaselt.
- 4) Neljas väide, et komisjon rikkus Arrowle trahvi määramise proportsionaalsuse põhimõtet, põhimõtet *nullum crimen nulla poena sine lege* ja õiguskindluse põhimõtet.
- 5) Viies, täiendavalt esitatud väide, et komisjon leidis väärt, et Ühendkuningriigi ja Taani kokkulepped kujutavad endast ELTL artikli 101 ühte ja vältavalt rikkumist, ning et komisjon rikkus määruse nr 1/2003⁽¹⁾ artiklit 25, määramise trahvi Taani kokkuleppe tõttu pärast trahvi määramise tähtaja möödumist.

- 6) Kuues, samuti täiendavalt esitatud väide, et komisjon arvutas trahvisumma väärt, mistõttu selle suurus on ebaproportsionaalne ELTL artikli 101 väidetava rikkumisega.

⁽¹⁾ Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003, asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade rakendamise kohta (EÜT L 1, lk 1; ELT eriväljaanne 08/02, lk 205).

9. septembril 2013 esitatud hagi — MedSkin Solutions Dr. Suwelack versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Cryo-Save (CryoSafe)

(Kohtuasi T-482/13)

(2013/C 313/63)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG (Billerbeck, Saksamaa) (esindaja: advokaat A. Thünken)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Cryo-Save AG (Pfäffikon, Šveits)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 4. juuli 2013. aasta otsus (asi R 1759/2012-4) ja muuta seda nii, et hageja poolt ühtlustamisametile esitatud kaebus loetakse põhjendatuks ja sellest tulenevalt tuleb vastulause tagasi lükata;
- teise võimalusena tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 4. juuli 2013. aasta otsus (asi R 1759/2012-4) ja saata asi otsustamiseks tagasi ühtlustamisameti pädevale kontrollijale;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „CryoSafe“ kaupadele ja teenustele klassides 5 ja 40 — ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 9 619 586.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Cryo-Save AG.