

Üldkohtu 10. novembri 2014. aasta määrus – Theophilou versus komisjon ja EKP(Kohtuasi T-293/13) ⁽¹⁾

(Tühistamishagi ja kahju hüvitamise hagi — Küprose stabiilsustoetuse programm — ESM-i ja Küprose Vabariigi vahel sõlmitud konkreetseid majandustingimusi käsitlev poliitiline vastastikuse mõistmise memorandum — Üldkohtu pädevus — Põhjuslik seos — Hagi, mis on osaliselt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu)

(2015/C 026/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Christos Theophilou (Nicosia, Küpros) ja Eleni Theophilou (Nicosia, Küpros) (esindajad: *solicitor* C. Paschalides ja advokaat A. Paschalides)

Kostjad: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Smulders ja J.-P. Keppenne) ja Euroopa Keskpang (esindajad: A. Sáinz de Vicuña Barroso, N. Lenihan ja F. Athanasiou, keda abistavad advokaadid W. Bussian, W. Devroe ja D. Arts)

Ese

Esiteks nõue tühistada Euroopa stabiilsusmehhanismi (ESM) ja Küprose Vabariigi vahel 26. aprillil 2013 sõlmitud konkreetseid majandustingimusi käsitleva poliitilise vastastikuse mõistmise memorandumid punktide 1.23 ja 1.27, ja teiseks nõue hüvitada kahju, mis tekitati hagejale väidetavalt punktide 1.23 ja 1.27 lisamise tõttu sellesse vastastikuse mõistmise protokollis ning komisjoni järelevalvekohustuse rikkumise tõttu.

Resolutsioon

- 1) Jätta hagi rahuldamata.
- 2) Jätta Christos Theophilou ja Eleni Theophilou kohtukulud nende endi kanda ja mõista neilt välja Euroopa Komisjoni ja Euroopa Keskpanga (EKP) kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 226, 3.8.2013.

Üldkohtu 10. novembri 2014. aasta määrus – Fialtor versus komisjon ja EKP(Kohtuasi T-294/13) ⁽¹⁾

(Tühistamishagi ja kahju hüvitamise hagi — Küprose stabiilsustoetuse programm — ESM-i ja Küprose Vabariigi vahel sõlmitud konkreetseid majandustingimusi käsitlev poliitiline vastastikuse mõistmise memorandum — Üldkohtu pädevus — Põhjuslik seos — Hagi, mis on osaliselt vastuvõetamatu ja osaliselt ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu)

(2015/C 026/39)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Fialtor Ltd (Belize City, Belize) (esindajad: *solicitor* C. Paschalides ja advokaat A. Paschalides)

Kostjad: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Smulders ja J.-P. Keppenne) ja Euroopa Keskpang (esindajad: A. Sáinz de Vicuña Barroso, N. Lenihan ja F. Athanasiou, keda abistavad advokaadid W. Bussian, W. Devroe ja D. Arts)

Ese

Esiteks nõue tühistada Euroopa stabiilsusmehhanismi (ESM) ja Küprose Vabariigi vahel 26. aprillil 2013 sõlmitud konkreetseid majandustingimusi käsitleva poliitilise vastastikuse mõistmise memorandumi punktid 1.23 ja 1.27, ja teiseks nõue hüvitada kahju, mis tekitati hagejale väidetavalt punktide 1.23 ja 1.27 lisamise tõttu sellesse vastastikuse mõistmise protokollis ning komisjoni järelevalvekohustuse rikkumise tõttu.

Resolutsioon

- 1) Jätta hagi rahuldamata.
- 2) Jätta *Fialtor Ltd* kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni ja Euroopa Keskpannga (EKP) kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 226, 3.8.2013.

**Üldkohtu 11. novembri 2014. aasta määrus – LemonAid Beverages versus Siseturu Ühtlustamise
Amet – Pret a Manger (Europe) (Lemonaid)**

(Kohtuasi T-298/13) ⁽¹⁾

(Ühenduse kaubamärk — Kehtetuks tunnistamise menetlus — Kehtetuks tunnistamise taotluse
tagasivõtmine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2015/C 026/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: LemonAid Beverages GmbH (Hamburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid U. Lüken ja J. Natzel ning *solicitor* P. Brownlow)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: A. Folliard-Monguiral)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Prêt à Manger (Europe) Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaat A. Tsoutsanis ja *solicitor* S. Croxon)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 13. märtsi 2013. aasta otsuse (asi R 276/2012-2) peale, mis käsitleb Pret à Manger (Europe) Ltd ja LemonAid Beverages GmbH vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.
2. Jätta hageja ja menetlusse astuja kohtukulud nende enda kanda ning mõista neilt kummaltki välja pool kostja kohtukulud.

⁽¹⁾ ELT C 215, 27.7.2013.