

Resolutsioon

1. Otsuse tegemise vajadus on ära langenud.

2. Pooled kannavad ise oma kohtukulud.

(¹) ELT C 312, 19.12.2009.

Patrizia De Luca 10. detsembri 2010. aasta apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 30. septembri 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas F-20/06: De Luca versus komisjon

(Kohtuasi T-563/10 P)

(2011/C 63/52)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Patrizia De Luca (Brüssel, Belgia)
(esindajad: advokaadid S. Orlandi ja J. N. Louis)

Teised menetluspooled: Euroopa Komisjon ja Euroopa Liidu Nõukogu

Apellatsioonkaebuse esitaja nõuded

— tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 30. septembri 2010. aasta otsus kohtuasjas F-20/06: De Luca vs. komisjon, millega jäeti hageja hagi rahuldamata;

— teha selles kohtuasjas uus otsus,

— tühistades Euroopa Ühenduste Komisjoni 23. veebruari 2005. aasta otsuse, millega hageja nimetati administraatori ametikohale, kui võrd see otsus määrab hageja palgaastme A*9 järku 2;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi põhjenduseks kaks väidet.

1. Esimene väide käsitleb õigusnormi rikkumist sellega, et leiti, et tuleb kohaldada Euroopa Liidu personalieeskirja XIII lisa artikli 12 lõiget 3, kuigi seda sätet saab kohaldada vaid ametnike „töölevõtmise” suhtes ning hageja oli selle ametissenimetamise ajal juba ametniku staatuses.

— Hageja väidab, et tunnistades selle sätte kohaldatavaks, eiras ametisse nimetav asutus personalieeskirja XIII lisa artikli 12 lõike 3 materiaalselt kohaldamisala, rikkudes

tõlgendusreeglit, mille kohaselt tuleb üleminekusätteid tõlgendada kitsalt.

2. Teine väide käsitleb õigusnormi rikkumist sellega, et lükati tagasi väide personalieeskirja XIII lisa artikli 12 lõike 3 ebaseaduslikkuse kohta.

— Hageja väidab, et selle sätte kohaldamine viib ametnike võrdse kohtlemise aluspõhimõtte ja ametikohal edasijõudmise õiguse põhimõtte rikkumiseni, kuna hageja nimetati pärast kõrgema palgaastme konkursi läbimist madalamale palgaastmele, samas kui palgaastme B*10 konkursi läbinutele sai osaks soodsam kohtlemine, sest neid määrati palgaastmele A*10.

— Hageja väidab veel, et ametisse nimetav asutus rikkus õigusnormi, kui ta leidis, et väidet personalieeskirja XIII lisa artikli 5 lõike 2 ja artikli 12 lõike 3 ebaseaduslikkuse kohta ei olnud esitatud kaudselt selle väite alusel, mis käsitles võrdse kohtlemise põhimõtte ja põhjendamiskohustuse rikkumist.

17. detsembril 2010 esitatud hagi — Environmental Manufacturing versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Wolf (hundi pea kujutis)

(Kohtuasi T-570/10)

(2011/C 63/53)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Ühendkuningriik) (esindajad: *barrister* S. Malynicz ja *solicitor* M. Atkins)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Société Elmar Wolf, SAS (Wissembourg, Prantsusmaa)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 6. oktoobri 2010. aasta otsus asjas R 425/2010-2;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ja Société Elmar Wolf, SAS-ilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Environmental Manufacturing LLP

Asjaomane ühenduse kaubamärk: hundi pead kujutav kujutismärk klassi 7 kuuluvatele kaupadele — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 4 971 511

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Société Elmar Wolf, SAS

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: prantsuse kujutismärgi „WOLF Jardin” registreering nr 99 786 007, mis hõlmab klassidesse 1, 5, 7, 8, 12 ja 31 kuuluvaid kaupu; prantsuse kujutismärgi „Outils WOLF” registreering nr 1 480 873 klassidesse 7 ja 8 kuuluvatele kaupadele 7 ja 8, rahvusvaheline registreering nr 154 431, mis hõlmab klassidesse 7 ja 8 kuuluvaid kaupu, ning rahvusvaheline registreering nr 352 868, mis hõlmab klassidesse 7, 8, 12 ja 21 kuuluvaid kaupu

Vastulausete osakonna otsus: jätta vastulause rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: vastulausete osakonna otsus tühistada.

Väited: hageja väidab, et vaidlustatud otsus rikub määruse nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 42 lõikeid 2 ja 3, kuna apellatsioonikoda ei tuvastanud, et varasemate kaubamärkidega hõlmatud kaubaklassides on koherentne alaliik, mida saab sellisena mõista suuremast klassist sõltumatult, ning kuna apellatsioonikoda ei ole seetõttu järeldanud, et tõend nende kaubamärkide tegeliku kasutamise kohta esitati üksnes kaitstavate kaupade ühe osa kohta.

Hageja väidab peale selle, et asjaomane otsus rikub määruse nr 207/2009 artikli 8 lõiget 5, kuna apellatsioonikoda tegi asjaomase tarbija ekslikult kindlaks, leides väärtalt, et esineb asjakohane seos ning jättes kohaldamata asjaomase tarbija majandustegevusele avalduva mõju ning ebaõiglase kasu saamise kriteeriumid, mille kohaselt peab asjaomane kaubamärk kandma üle teatava kuvandi või andma hilisema kaustaja kaupade turustamisele lisahoo, mis ei vasta käesoleval juhul tõele. Hageja sõnul on apellatsioonikoda eiranud ka asjaolu, et varasema kaubamärgi omanik ei ole määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5 raames kahju tekkimisele nõuetekohaselt isegi tuginenud, veel vähem tõendanud, et see kahju on võimalik ning seega ei ole ta täitnud oma tõendamiskoormist.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrusega (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

16. detsembril 2010 esitatud hagi — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Impexmetal (FLT-1)

(Kohtuasi T-571/10)

(2011/C 63/54)

Hagiavaldus esitati poola keeles.

Pooled

Hageja: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Poola) (esindaja: advokaat J. Sieklucki)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Impexmetal S.A. (Varssavi, Poola)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 6. oktoobri 2010. aasta (asi R 1387/2009-1) otsus;
- mõista kohtukulud, sh hageja kulud Siseturu Ühtlustamise Ameti apellatsioonikojas ja vastulausete osakonnas toimunud menetluses, välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ja Impexmetal S.A.-lt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „FLT-1” kaupadele klassis 7 — taotlus nr 5026372.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Impexmetal S.A.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kujutismärk „FLT” ja siseriiklik sõna- ja kujutismärk „FLT” kaupadele klassis 7.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt ja lükata tagasi kaubamärgi registreerimistaotlus teatud kaupade osas klassis 7.

Apellatsioonikoja otsus: jätta vastulausete osakonna otsuse peale esitatud kaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud tähiste sarnasuse hindamine ei toimunud nõuetekohaselt; ei ole arvestatud asjaoluga, et taotletud kaubamärk on olnud pikka aega enne registreerimistaotluse esitamist osa hageja äriühingu nimest, see on hagejale kuuluv ajalooline tähendusega tähis, ja ei ole arvestatud taotletud kaubamärgi ja vastulausemenetluses viidatud kaubamärgi kuuagaegse ja rahumeelse koosseksiteerimisega.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).