

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 24. augusti 2010. aasta määrus — Grúas Abril
Asistencia versus komisjon

(Kohtuasi T-386/09) ⁽¹⁾

(Tühistamishagi — Konkurents — Kaebuse rahuldamata
jätmine — Akt, mille peale isikud ei saa edasi kaevata —
Vastuvõetamatus)

(2010/C 274/35)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Grúas Abril Asistencia, SL (Alicante, Hispaania) (esindaja: advokaat R.L. García García)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: F. Castillo de la Torre ja F. Castilla Contreras)

Ese

Hagi nõudega tühistada komisjoni 7. augusti 2009. aasta kiri, millega hagejale teatati, et faktilised asjaolud, millele tuginedes ta komisjonile kaebuse esitas, ei võimalda järeldada, et on rikutud EÜ artikleid 81, 82 ja 86, ning et tema kaebus jääb seetõttu käiguta.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja Grúas Abril Asistencia, SL-ilt.

⁽¹⁾ ELT C 282, 21.11.2009.

Üldkohtu presidendi 29. juuli 2010. aasta määrus —
Brinkmann versus Saksamaa

(Kohtuasi T-261/10 R)

(Ajutiste meetmete kohaldamine — Ilmne pädevuse puudumine)

(2010/C 274/36)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Norbert Brinkmann (Rein, Saksamaa) (esindaja: advokaat R. Wieggers)

Kostja: Saksamaa Liitvabariik

Ese

Taotlus, milles palutakse peatada Saksamaa liidu notariaadiseadustiku (Bundesnotarordnung) §47 ja §48a kohaldamine hagejat puudutavas osas.

Resolutsioon

1. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus rahuldamata.
2. Kohtukulude kandmine otsustatakse edaspidi.

10. juunil 2010 esitatud hagi — PPG ja SNF versus ECHA

(Kohtuasi T-268/10)

(2010/C 274/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG) (Brüssel, Belgia) ja SNF SAS (Andrezieux Boutheon, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid K. Van Maldegem, R. Cana ja Solicitor P. Sellar)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet (ECHA)

Hagejate nõuded

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada vaidlustatud akt;
- mõista käesoleva menetluse kohtukulud välja ECHA-lt;
- võtta muid või edasisi meetmeid, mida kohus peab vajalikuks.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad paluvad osaliselt tühistada Euroopa Kemikaali ameti (edaspidi „ECHA”) otsus, mis puudutab akrüülamiidi (CE nr 201-173-7) (CAS nr 79-06-1) määramist määruse (EÜ) nr 1907/2006⁽¹⁾ (edaspidi „REACH”) artiklis 57 sätestatud kriteeriumitele vastava ainena, kooskõlas REACH artikliga 59.

Hagejad leiavad, et vaidlustatud akt on ebaseaduslik, kuna selle aluseks on akrüülamiidi hindamine, mis on teaduslikult ja õiguslikult vigane, kuna see tugineb tõenditel, mis ei ole piisavad ega asjakohased. Hagejate arvates tegi ECHA vaidlustatud otsust vastu võttes ilmse hindamisvea, rikkudes seeläbi REACH artikli 2 lõiget 8 ja artiklit 59 ning oma kohustust tõendeid hoolikalt ja erapooletult hinnata.

Edasi väidavad hagejad, et vaidlustatud akt rikub mitmeid EL-i õiguspõhimõtteid, nagu proportsionaalsuse ja diskrimineerimise keelu põhimõtteid, kuna objektiivse põhjendusest tehakse ebavõrdset vahet akrüülamiidil ja muudel samaväärsetel ainetel.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ning millega asutatakse Euroopa Kemikaali amet, muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93 ja komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT 2006 L 396, lk 1).

Euroopa Komisjoni 20. juulil 2010 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 11. mai 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas F-30/08: Nanopoulos versus komisjon

(Kohtuasi T-308/10 P)

(2010/C 274/38)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Currall ning advokaadid Efthimios Bourtzalas ja Eirini Antipa)

Teine menetluspool: Fotios Nanopoulos (Itzig, Luksemburg)

Apellatsioonkaebuse esitaja nõuded

- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 11. mai 2010. aasta otsus kohtuasjas F-30/08: Nanopoulos vs. komisjon;
- otsuse tühistamata jätmise korral määrata kindlaks asjakohane hüvitissumma;
- mõista esimese kohtuastme ja apellatsioonistme kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub käesolevas apellatsioonkaebuses tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 11. mai 2010. aasta otsus kohtuasjas F-30/08: Nanopoulos vs. komisjon, millega komisjonilt mõisteti kostja kasuks välja 90 000 eurot mittevaralise kahju hüvitamiseks ning jäeti kõik kohtukulud komisjoni kanda.

Komisjon esitab oma nõude toetuseks järgmised väited:

- rikutud on Euroopa ühenduste ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad”) artikleid 90 ja 91 ning õiguskindluse põhimõtet osas, milles Avaliku Teenistuse Kohus rikkus õigusnormi, leides, et kostja esitatud nõuet tuleb käsitleda kahju hüvitamise nõudena, mis on täielikult põhjendamatud;