

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: rohelist karterit kujutav kujutismärk kaupadele klassides 7, 9 ja 11 (taotlus nr 5 620 001).

Kontrollija otsus: lükata taotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti b (nüüd määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punkti b) rikkumine, kuna taotletaval kaubamärgil on minimaalselt vajalik eristusvõime.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

6. juulil 2009 esitatud hagi — i-content versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BETWIN)

(Kohtuasi T-258/09)

(2009/C 205/82)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: i-content Ltd Zweigniederlassung Deutschland (Berliin, Saksamaa) (esindaja: *Rechtsanwalt* A. Nordemann)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

— Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 4. mai 2009. aasta otsus apellatsioonimenetluses R 1528/2008-4, mis puudutab ühenduse kaubamärgi taotlust nr 006849641, sõna: BETWIN, ning sellele eelnenud põhiosakonna (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) 10. septembri 2008. aasta otsus, mis puudutab ühenduse kaubamärgi taotlust nr 006849641, sõna: BETWIN;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „BETWIN” klassidesse 35, 38 ja 41 kuuluvate teenuste jaoks (taotlus 6 849 641)

Kontrollija otsus: lükata taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: rikutud on määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punkti b, kuna taotletaval kaubamärgil on nõutav minimaalne eristusvõime ja selle puhul ei kehti vaba kasutatavuse nõue, määruse nr 207/2009 artiklit 79 koostoimes võrdse kohtlemise põhimõttega, EIÖK artikleid 6 ja 14 ning EÜ artiklit 49.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

6. juulil 2009 esitatud hagi — Defense Technology versus Siseturu Ühtlustamise Amet — DEF-TEC Defense Technology (FIRST DEFENSE AEROSOL PEPPER PROJECTOR)

(Kohtuasi T-262/09)

(2009/C 205/83)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

Pooled

Hageja: Defense Technology Corporation of America (Jacksonville, Ühendriigid) (esindaja: *solicitor* R. Kunze)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: DEF-TEC Defense Technology GmbH (Frankfurt Maini ääres, Saksamaa)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 4. mai 2009. aasta (asi R 493/2002-4 (II)) otsus;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Teine menetluspool apellatsioonikojas.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „FIRST DEFENSE AEROSOL PEPPER PROJECTOR” kaupadele klassides 5, 8 ja 13 — taotlus nr 643 668.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Ühendriikide sõnamärgi „FIRST DEFENCE” registreering kaupadele klassis 13; kaks Ühendriikide kujutismärgi registreeringut kaupadele klassis 13; varasem mainekas Belgia, Saksamaa ja Prantsusmaa kaubamärk „FIRST DEFENCE AND DESIGN”; varasem registreerimata sõnamärk „FIRST DEFENCE”, mis on kaitstud Saksamaal ja Prantsusmaal; varasem registreerimata Belgia, Saksamaa ja Prantsusmaa kaubamärk „FIRST DEFENCE AND DESIGN”; Saksamaal kaitstud ärinimi „FIRST DEFENCE”.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vastulausete osakonna otsus ja jätta vastulause rahuldamata.

Väited: nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 3 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei kohaldanud nimetatud sätete nõuetekohaselt ja tegi lisaks otsuse, mis tugines esitatud asjaolude valesimulatsioonil; nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artiklite 65, 75 ja 76 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei võtnud vajalikke meetmeid Esimese Astme Kohtu 6. septembri 2006. aasta otsuse kohtuasjas T-6/05 DEF-TEC Defense Technology vs. Siseturu Ühtlustamise Amet (FIRST DEFENSE AEROSOL PEPPER PROJECTOR) täitmiseks.

7. juulil 2009 esitatud hagi — Mannatech versus Siseturu Ühtlustamise Amet (BOUNCEBACK)

(Kohtuasi T-263/09)

(2009/C 205/84)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Mannatech, Inc (Coppell, Ühendriigid) (esindajad: R. Niebel ja C. Steuer)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 26. märtsi 2009. aasta (asi R 100/2009-1) otsus;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „BOUNCEBACK” kaupadele klassis 5.

Kontrollija otsus: keelduda hageja kaubamärgi kaitsmisest.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b ja artikli 7 lõike 2 rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis nimetatud sätetes esitatud õiguslike tingimuste kohaldamisel.

10. juulil 2009 esitatud hagi — Serrano Aranda versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Burg Groep (LE LANCIER)

(Kohtuasi T-265/09)

(2009/C 205/85)

Hagiavaldus esitati hispaania keeles

Pooled

Hageja: Enrique Serrano Aranda (Murcia, Hispaania) (esindajad: advokaadid J. Calderón Chavero ja T. Villate Consonni)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Burg Groep BV (Bergen, Madalmaad)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 27. märtsi 2009. aasta otsus asjas R 366/2008-1;

— rahuldada vastulause eelnimetatud tühistamise alusel nii, et sellega kaasneksid vastavad õiguslikud tagajärjed, s.o jätta kaubamärgitaotlus nr 3343365 tervikuna rahuldamata;

— mõista käesoleva menetluse kohtukulud välja ühtlustamisametilt ja teistelt menetlusse astujatelt, kui hagis esitatud nõuetele vaieldakse vastu, ning lükata need vastuväited tagasi.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Burg Groep BV