

- e) Kas proportsionaalsuse põhimõte eeldab lisaks, et eelotsusetaotluse esitanud kohus peab sellistel avaliku korraga seotud põhjustel nagu mängijate kaitse ja kuritegevuse vastane võitlus kehtestatud hasartmängu keelu korral, mille rikkumise eest on ette nähtud karistus, eristama pakkujad, kes korraldavad hasartmänge selleks luba omamata, sellistest pakkujatest, kelle asukoht on teises ELi liikmesriigis, kellel on vastav kontsessioon ja kes kasutavad oma teenuse osutamise vabadust?
- f) Kas liikmesriigi sellise õigusnormi proportsionaalsuse hindamisel, mis keelab karistuse ähvardusel hasartmänguteenuste piiriülese pakkumise, kui selleks puudub liikmesriigis välja antud kontsessioon või luba, tuleb lõpuks ka arvesse võtta, et teises liikmesriigis nõuetekohast luba omaval hasartmängude pakkujal ei olnud objektiivsete kaudselt diskrimineerivate takistuste tõttu võimalik saada luba asjaomasel liikmesriigis ning et loa andmise ja järelevalvemenetlus tema asukohariigis tagab vähemalt sama tõhusa kaitse?
4. a) Kas EÜ artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et teenuse osutamise ajutise iseloomu tõttu ei ole teenuseosutajal võimalik vastuvõtvast liikmesriigis sisse seada teatavat infrastruktuuri (näiteks serverit), ilma et teda loetaks selles liikmesriigis asuvaks?
- b) Kas EÜ artiklit 49 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigis asuvale tugiteenuse osutajale kohaldatav keeld aidata teises liikmesriigis asuval teenuseosutajal oma teenust osutada kujutab endast sellise teenuseosutaja teenuste osutamise vabaduse piiramist, isegi kui tugiteenuse osutaja asub samas liikmesriigis, kus asub osa teenuse saajatest?

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster (Saksamaa) 31. augustil 2009 — Pietro Infusino versus Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid**

(Kohtuasi C-348/09)

(2009/C 282/46)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster

#### Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Pietro Infusino

Vastustaja: Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

#### Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ<sup>(1)</sup>, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ artikli 28 lõikes 3 sisalduv mõiste „hädavajalikkus avaliku julgeoleku huvides“ hõlmab üksnes ohtu riigi sise- ja välisjulgeolekule, mis seisneb riigi ja selle avalike asutuste ning oluliste talituste terviklikkuses ja toimimises, rahvastiku säilimises ning rahvusvahelistes suhetes ja rahvaste rahumeelses koostöötegemises?

<sup>(1)</sup> ELT L 158, lk 77.

**ThyssenKrupp Nirosta AG, varem ThyssenKrupp Stainless AG 2. septembril 2009 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (viies koda) 1. juuli 2009. aasta otsuse peale kohtuasjas T-24/07: ThyssenKrupp Stainless AG versus Euroopa Ühenduste Komisjon**

(Kohtuasi C-352/09 P)

(2009/C 282/47)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Pooled

Apellant: ThyssenKrupp Nirosta AG, varem ThyssenKrupp Stainless AG (esindajad: advokaadid M. Klusmann ja S. Thomas)

Teised menetluspooled: Euroopa Ühenduste Komisjon

#### Apellandi nõuded

— Apellant palub täielikult tühistada Euroopa Kohtu Esimese Astme Kohtu (viies koda) 1. juuli 2009. aasta otsus kohtuasjas T-24/07: ThyssenKrupp Stainless AG vs. komisjon;

— teise võimalusena saata kohtuasi tagasi Esimese Astme Kohtule uue otsuse tegemiseks;