

2. Kas käesolevaga sarnasel juhul, kui meditsiinitoode koosneb rohkem kui ühest toimeainest, esinevad täiendavad või erinevad kriteeriumid, mille alusel määrata kindlaks, kas „toodet kaitseb aluspatent” vastavalt TKT määruse artikli 3 punktile a, ja kui see nii on, siis millised on need täiendavad või erinevad kriteeriumid?
3. Kas selleks, et ravimi müügiloo nimetatud toimeainete kombinatsioon saaks täiendava kaitse tunnustuse, ja võttes arvesse määruse artikli 4 sõnastust, on tingimus, et „toodet kaitseb aluspatent” määruse artiklite 1 ja 3 tähenduses täidetud, kui toode rikub aluspatenti siseriikliku õigusakti tähenduses?
4. Kas selleks, et ravimi müügiloo nimetatud toimeainete kombinatsioon saaks täiendava kaitse tunnustuse, ja võttes määruse artikli 4 sõnastuse, sõltub tingimuse, et „toodet kaitseb aluspatent” määruse artiklite 1 ja 3 tähenduses, täitmine sellest, kas aluspatent sisaldab üht (või mitut) patendiõudlust, milles on konkreetselt nimetatud 1) ühendite klassi, mis hõlmab üht kõnealuse toote toimeainet, ja 2) täiendavate toimeainete klassi, mis võib olla täpsemalt kindlaks määramata, kuid hõlmab teist kõnealuse toote toimeainet, kombinatsioon; või piisab sellest, kui aluspatent sisaldab üht (või mitut) patendiõudlust, 1) milles on nimetatud nende ühendite klass, mis hõlmavad üht kõnealuse toote toimeainet, ja 2) milles on kasutatud konkreetset sõnastust, mis siseriikliku õiguse kohaselt laiendab kaitse ulatust täiendavatele täpselt kindlaksmääramata toimeainetele, sealhulgas kõnealuse toote teisele toimeainele?

(¹) ELT L 152, lk 1.

11. jaanuaril 2011 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Eesti Vabariik

(Kohtuasi C-16/11)

(2011/C 63/43)

Kohtumenetluse keel: eesti keel

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Alcover San Pedro ja E. Randvere)

Kostja: Eesti Vabariik

Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Eesti Vabariik ei ole vastu võtnud kõiki Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. märtsi 2007. aasta direktiivi 2007/2/EÜ (¹) (millega rajatakse Euroopa Ühenduse ruumiametite infrastruktuur) ülevõtmiseks vajalikke õigusnorme või ei ole komisjonile nendest teatanud, on Eesti Vabariik rikkunud direktiivist tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Eesti Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi siseriiklikku õiguskorda ülevõtmise tähtaeg möödus 15. mail 2009.

(¹) ELT L 108, lk 1

Euroopa Kohtu presidendi 1. detsembri 2010. aasta määrus (Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Itaalia) eelotsusetaotlus) — Lucio Rubano versus Regione Campania, Comune di Cusano Mutri

(Kohtuasi C-60/09) (¹)

(2011/C 63/44)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

(¹) ELT C 90, 18.4.2009.

Euroopa Kohtu kaheksanda koja esimehe 7. detsembri 2010. aasta määrus — (Bezirkgericht Ried i.l. eelotsusetaotlus — Austria) — kriminaalasi Antonio Formato, Lenka Rohackova, Torsten Kuntz, Gardel Jong Aten, Hubert Kanatching, Jarmila Szabova, Zdenka Powerova, Nouisia Nettuno süüdistuses

(Kohtuasi C-116/09) (¹)

(2011/C 63/45)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu kaheksanda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

(¹) ELT C 129, 6.6.2009.

Euroopa Kohtu presidendi 30. novembri 2010. aasta määrus (Juzgado Mercantil n° 1 de Santa Cruz de Tenerife (Hispaania) eelotsusetaotlus) — Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA) versus Magnatradring SL

(Kohtuasi C-387/09) (¹)

(2011/C 63/46)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

(¹) ELT C 312, 19.12.2009.