

Oma nõuete toetuseks väidavad hagejad, et esiteks ei ole leidnud tõendamist, et Repsol YPF Lubricantes y especialidades S.A. (Rylesa) oli seotud teatud tuvastatud tegevusega ja mida käsitleti karistuse määramisel individuaalsel alusel. Eelkõige ei ole otsuses esitatud piisavaid tõendeid selle kohta, et Rylesa osales klientide ja turgude jagamise kokkuleppes.

Samuti ei arvesta otsus asjaolu, et tehniliste kohtumiste eesmärk ei olnud klientide ja turgude jagamine. Kui selline tegevus oleks ka aset leidnud, oleks see toimunud, nagu mõned otsuse adressaadiks olevad ettevõtjad on tunnistanud, tehniliste kohtumiste kõrval kahe- ja mitmepoolsete kontaktide kaudu. Ometi ei ole otsuses peetud vajalikuks selliseid kahe- ja mitmepoolseid kontakte uurida, mistõttu ei saa hagejaid otsuses tuvastatud rikkumise osalisteks pidada. Igal juhul ei selgita otsus, miks on vastutus sellise tegevuse eest pandud Rylesale, samas kui otsus vabastab vastutusest teised ettevõtjad, kes osalesid tehnilistel kohtumistel, mida peetakse sellise tegevuse tõendiks.

Samuti vaidlustavad hagejad kriteeriumid, mida komisjon kasutas, et määrata kindlaks asjaomaste kaupade käive ja seega määrata kohaldatav trahv. Esiteks ei määratle otsus täpselt rikkumisega seonduvaid kaupu. Teiseks, vastavalt 2006. aasta suunistele trahvide arvutamise meetodi kohta, mida antud asjas kohaldatakse, tuleb trahv määrata ettevõtja müügi alusel rikkumises osalemise viimasel majandusaastal. Ometi ei järginud komisjon antud asjas seda üldist normi ja arvutas trahvi suuruse Rylesa keskmise müügi mahul aastatel 2001 ja 2003. Komisjon ei esitanud kordagi ainsatki põhjendust, miks ta ei juhindunud Rylesa puhul eeskirjadest, mis ta on iseendale suunistes kehtestanud, et kohaldada kriteeriumi (keskmine müügi väärtus aastatel 2001 ja 2003), mis on muuhulgas Rylesale eriti kahjulik. Müügi väärtus, mida tuleb arvesse võtta, on see, mis tekkis 2003. aastal, nagu ka komisjon ise märgib, kuna see on viimane terve aasta, mil Rylesa komisjoni väidete kohaselt rikkumises osales.

Komisjon leiab otsuses, et Rylesa kõik rikkumised lõppesid 4. augustiks 2004. Samas puuduvad igasugused tõendid selle kohta, et Rylesa mistahes rikkumine selle kuupäevani üldse kestis. Rylesa ei ole osaline kokkulepetes ja tegevustes, milles lepiti kokku 2004. aasta esimesel poolel aset leidnud tehnilistel kohtumistel. Mistahes rikkumine pidi seega olema lõppenud 2004. aasta jaanuariks või hiljemalt sama aasta maiks.

Lõpuks eirab otsus haldusmenetluses esitatud olulisi tõendeid, millega tõendati, et Rylesa on oma emaettevõtjast Repsol Petróleo S.A. täielikult iseseisev üksus. Igal juhul ei luba kohtupraktika komisjonil laiendada vastutust ettevõtja rikkumise eest kogu kontsernile, kuhu ta kuulub, mis tähendab, et Repsol YPF S.A. vastutus ei ole tõendatud.

16. detsembril 2008 esitatud hagi — CM Capital Markets versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Carbon Capital Markets (CM Capital Markets)

(Kohtuasi T-563/08)

(2009/C 44/107)

Hagiavaldus esitati hispaania keeles

Pooled

Hageja: CM Capital Markets Holding, SA (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid T. Villate Consonni ja J. Calderón Chavero)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Carbon Capital Markets Ltd (London, Ühendkuningriik)

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 26. septembri 2008. aasta otsus asjas R-015/2008-1, mis tooks kaasa vaidlustatud kaubamärgi tervikuna registreerimisest keeldumise;
- nõustuda hageja väidetega, ja
- mõista käesoleva menetlusega seonduvad kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt, kui ta ei peaks nendega nõustuma, ja jätta tema nõuded rahuldamata.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: CARBON CAPITAL MARKETS LIMITED.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „CARBON CAPITAL MARKETS” (registreerimistaotlus nr 4.480.208) teenustele klassis 36.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: siseriiklikud ja ühenduse kujutismärgid „CAPITAL MARKETS” teenustele klassis 36.

Vastulause osakonna otsus: lükata vastulause tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b ebaõige kohaldamine.