

**30. juunil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Kreeka Vabariik**

(Kohtuasi C-286/08)

(2008/C 223/51)

Kohtumenetluse keel: kreeka

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: M. Patakia ja J.-B. Laignelot)

*Kostja:* Kreeka Vabariik

**Hageja nõuded**

- Kuna Kreeka Vabariik ei ole mõistliku tähtaja jooksul võtnud ohtlike jäätmete kava, mis oleks kooskõlas ühenduse asjaomaste õigusaktidega ja kuna ta ei ole loonud ühtset ja sobivat jäätmekõrvaldamisrajatiste võrgustikku, mis võimaldaks taoliste jäätmete kõrvaldamist sobivaimal viisil, et tagada keskkonna ja rahvatervise kõrgendatud kaitse, on ta rikkunud kohustusi, mis tulenevad direktiivi 91/689/EMÜ<sup>(1)</sup> ohtlike jäätmete kohta artikli 1 lõikest 2 ja artiklist 6 koostoimes direktiivi 2006/12/EÜ<sup>(2)</sup> (varem nõukogu 15. juuli 1975. aasta direktiiv 75/442/EMÜ jäätmete kohta, mida muudeti direktiiviga 91/156/EMÜ) artikli 5 lõigetega 1 ja 2 ning artikli 7 lõikega 1;
- kuna Kreeka Vabariik ei ole võtnud vajalikke meetmeid, et tagada seoses ohtlike jäätmete käitlemisega direktiivi 2006/12/EÜ (varem direktiiv 75/442/EMÜ, mida on muudetud direktiiviga 91/156/EMÜ) artiklite 4 ja 8, samuti 26. aprilli 1999. aasta direktiivi 99/31/EÜ<sup>(3)</sup> prügilate kohta artikli 3 lõike 1, artiklite 6, 7, 8, 9, 13 ja 14 järgimine, on ta rikkunud kohustusi, mis tulenevad direktiivi 91/689/EMÜ ohtlike jäätmete kohta artikli 1 lõikest 2 koostoimes direktiivi 2006/12/EÜ (varem direktiiv 75/442/EMÜ jäätmete kohta, mida on muudetud direktiiviga 91/156/EMÜ) artiklitega 4 ja 8, samuti kohustusi, mis tulenevad direktiivi 99/31/EÜ prügilate kohta artikli 3 lõikest 1 ja artiklitest 6, 7, 8, 9, 13 ja 14;
- mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Komisjon, olles uurinud Kreeka Vabariigi teatavaks tehtud õigusnorme, mis puudutavad ohtlike jäätmete käitlemist, ning eelkõige riiklikku jäätmekava, leidis, et need õigusnormid ei vasta ohtlike jäätmete käitlemist käsitlevate ühenduse direktiivide nõuetele.

Täpsemalt öeldes on riiklik jäätmekava puudulik, kuna piirdub juhtnööridega, mida tuleb edaspidi täiendada ning mis ei vasta „piisava täpsuse” nõudele, rikkudes seeläbi direktiivi 91/689/EMÜ artikli 1 lõiget 2 ja artikli 6 lõiget 1 koostoimes direktiivi 2006/12/EÜ (varem direktiiv 75/442/EMÜ) artikli 7 lõikega 1.

Ka riiklik jäätmekava ei näe ette ühtset ja sobivat jäätmekõrvaldamisrajatiste võrgustikku, kuna puudub sobilik infrastruktuur, puudub hinnang käitlemisvõimsuse vajamineva taseme kohta ning esinevad puudused seoses sobivate paikade ehitamise ja geograafilise asukohaga, rikkudes seeläbi direktiivi 91/689/EMÜ artikli 1 lõiget 2 koostoimes direktiivi 2006/12/EÜ (varem direktiiv 75/422/EMÜ) artikliga 5.

Lisaks on teada, et ohtlike jäätmete kõrvaldamine Kreekas toimub tegelikkuses „ajutise ladustamise” teel, mis aga on vastavate lubade uuendamise tõttu ja sobivate prügilate puudumisel muutunud püsivaks. Sellest nähtub, et ei ole võetud kohaseid meetmeid, mis tagaksid ohtlike jäätmete turvalise lõpliku kõrvaldamise, seadmata ohtu inimeste tervist ja kahjustamata keskkonda, rikkudes seeläbi direktiivi 91/689/EMÜ artikli 1 lõiget 2 koostoimes direktiivi 2006/12/EÜ (varem direktiiv 75/442/EMÜ) artiklitega 4 ja 8 ning direktiivi 99/31/EÜ prügilate kohta artikli 3 lõikega 1 ja artiklitega 6, 7, 8, 9, 13 ja 14.

<sup>(1)</sup> EÜT L 377, 31.12.1991, lk 20.

<sup>(2)</sup> ELT L 114, 27.4.2006, lk 9.

<sup>(3)</sup> EÜT L 182, 16.7.1999, lk 1.

**1. juulil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik**

(Kohtuasi C-289/08)

(2008/C 223/52)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: G. Rozet ja A. Sipos)

*Kostja:* Luksemburgi Suurhertsogiriik

**Hageja nõuded**

- tuvastada, et kuna ei ole koostatud käitisevälise ohuolukorra lahendamise plaani vastavalt nõukogu 9. detsembri 1996. aasta direktiivi 96/82/EÜ ohtlike ainete seotud suurõnnetuste ohu ohjeldamise kohta <sup>(1)</sup> artiklile 9, on Luksemburgi Suurhertsogiriik rikkunud selle direktiivi artikli 11 lõike 1 punktist c tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Luksemburgi Suurhertsogiriigilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hageja sõnul on direktiivi 96/82/EÜ artikli 9 kohase käitisevälise ohuolukorra lahendamise plaani koostamine selle direktiivi üks põhinõudeid. Luksemburgi Suurhertsogiriik on rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi, kuna ei ole selliseid plaane koostanud tema territooriumil asuva kaheksa tegutseva asutuse kohta.

<sup>(1)</sup> EÜT L 10, 1997, lk 13.

**2. juulil 2008 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Soome Vabariik**

(Kohtuasi C-293/08)

(2008/C 223/53)

*Kohtumenetluse keel: soome*

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: M. Condou-Durande ja I. Koskinen)

*Kostja:* Soome Vabariik

**Hageja nõuded**

- tuvastada, et Soome Vabariik ei ole täitnud kohustusi, mis tulenevad nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivist 2004/83/EÜ miinimumnõuete kohta, mida kolmandate riikide kodanikud ja kodakondsuseta isikud peavad täitma, et saada pagulase või muul põhjusel rahvusvahelist kaitset vajava isiku staatus, ja antava kaitse sisu kohta <sup>(1)</sup>, kuna

Soome Vabariik ei ole kehtestanud selle direktiivi järgimiseks vajalikke õigus- ja haldusakte või vähemalt ei ole neist teatanud komisjonile;

- mõista kohtukulud välja Soome Vabariigilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 10. oktoobril 2006.

<sup>(1)</sup> ELT L 304, lk 12.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Cour d'appel de Montpellier (Prantsusmaa) 3. juulil 2008 — Ministère public versus Ignacio Pédro Santesteban Goicoechea**

(Kohtuasi C-296/08)

(2008/C 223/54)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour d'appel de Montpellier

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Ministère public

*Kostja:* Ignacio Pédro Santesteban Goicoechea

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas juhul, kui liikmesriik, antud juhul Hispaania; ei ole teatanud nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsuse Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta <sup>(1)</sup> artikli 31 lõike 2 alusel oma kavatsusest jätkata kehtivate kahe- või mitmepoolsete lepingute või kokkulepete kohaldamist, tähendab selle raamotsuse artiklis 31 sisalduv sõna „asendab” selle liikmesriigi jaoks võimatust kasutada suhetes teise liikmesriigiga, antud juhul Prantsusmaaga, kes on teinud avalduse raamotsuse artikli 32 alusel, teisi menetlusi peale Euroopa vahistamismääruse menetluse?