

Hageja väidab, et Kreeka riigi poolt OA/OAS-ile võlgnetava summa, mille ligikaudne hinnang on esitatud komisjoni otsuses 2003/372/EÜ⁽¹⁾, ja OA/OAS-i kasuks 20. detsembri 2006. aasta kohtuotsusega välja mõistetud hüvitise vahe kujutab endast äriühingule antud eelist riigiabi käsitlevate normide tähenduses. Sellise eelise andmine on hageja arvates omistatav Kreeka riigile, sest arbitraažikohus on tegutsenud riigiorganina.

Hageja väidab lisaks, et komisjonil oli kohustus kontrollida temale esitatud kaebust hoolikalt ja erapooletult selleks, et võtta vastu otsus, millega oleks tunnistatud, et riiklikud meetmed ei kujuta endast riigiabi EÜ artikli 87 lõike 1 tähenduses või et need meetmed tuleb kvalifitseerida nimetatud sätte tähenduses abina, kuid need on EÜ artikli 97 lõigete 2 ja 3 tähenduses ühisturuga kokkusobivad, või alustada EÜ artikli 88 lõike 2 alusel menetlus.

Hageja väidab lisaks, et tema kaebuse esitamise ja märgukirja esitamise vaheline seitsmekuuline ajavahemik oli ebamõistlikult pikk ning et komisjoni tegematajätmine sellel ajavahemikul kujutab endast EÜ artikli 232 tähenduses toimingut tegemata jätmist.

⁽¹⁾ Komisjoni 11. detsembri 2002. aasta otsus Kreeka poolt Olympic Airlines'ile antud riigiabi kohta (teatavaks tehtud numbril all K(2002) 4831) (EÜT L 132, lk 1).

Nikos Giannopoulose 30. novembril 2007 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Avaliku Teenistuse Kohtu 20. septembri 2007. aasta otsuse peale kohtuasjas F-111/06: Giannopoulos versus nõukogu

(Kohtuasi T-436/07 P)

(2008/C 22/94)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Nikos Giannopoulos (Wezembeek-Oppem, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Rodrigues ja C. Bernard-Glanz)

Teine menetluspool: Euroopa Liidu Nõukogu

Apellandi nõuded

- tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetavaks;
- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 20. septembri 2007. aasta otsus kohtuasjas F-111/06;

- arvestada apellandi esimeses kohtuastmes esitatud väidetega tühistamise ja kahju hüvitamise kohta;
- mõista esimese kohtuastme kustjalt välja kõik esimese kohtuastme ja apellatsioonimenetluse kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse toetuseks esitab apellant väited põhjendamiskohustuse rikkumise ja ilmsete hindamisvigade kohta Esimese Astme Kohtu vastuses esimesele väitele personalieeskirjade artikli 31 lõike 2 rikkumise kohta, mis apellant esitas esimeses kohtuastmes.

5. detsembril 2007 esitatud hagi — Huta Buczek versus komisjon

(Kohtuasi T-440/07)

(2008/C 22/95)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Huta Buczek sp. z o. o. (Sosnowiec, Poola) (esindaja: advokaat (radca prawny) D. Szlachetko-Reitner)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada komisjoni 23. oktoobri 2007. aasta otsuse riigiabi nr C 23/2006 (ex NN 35/2006), mida Poola andis terast valmistavale Technologie-Buczek kontsernile, kohta, artikkel 1, artikli 3 lõige 1 ja artikli 3 lõige 3;
- teise võimalusena tühistada komisjoni 23. oktoobri 2007. aasta otsuse riigiabi nr C 23/2006 (ex NN 35/2006), mida Poola andis terast valmistavale Technologie-Buczek kontsernile, kohta, artikkel 1, artikli 3 lõige 1 ja artikli 3 lõige 3 osas, milles komisjon nõuab äriühingult Huta Buczek sp. z o. o. tagasimaksmist;
- tühistada komisjoni 23. oktoobri 2007. aasta otsuse riigiabi nr C 23/2006 (ex NN 35/2006), mida Poola andis terast valmistavale Technologie-Buczek kontsernile, kohta, artikkel 4 ja artikkel 5 osas, mis puudutab Huta Buczek sp. z o. o. nõutavat tagasimaksmist;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja toetub oma hagi järgmistele väidetele:

- Hageja arvates on asjaolu, et Technologie Buczek S.A'l on maksevõlad riigi ees, peetud ebaõigelt ühisturuga kokkusobimatuks riigiabiks ning seega on rikutud EÜ artikli 88 lõiget 2 ja artikli 87 lõiget 1. Komisjoni vastavasisuline väide põhineb ebaõigelt eeldusel, et avalik-õiguslik juriidilised isikud on loobunud sundtäitmisest äriühingu Technologie Buczek S.A. vastu. EÜ artikli 88 lõiget 2 ja artikli 87 lõiget 1 on rikutud ka seetõttu, et Poola riigile on pandud ühisturuga kokkusobimatu riigiabi tagasinõudmise kohustus, kuigi Poola ei ole äriühingule Technologie Buczek S.A ega Technologie-Buczek kontsernile otsuses nimetatud suuruses riigiabi andnud, ning ka seetõttu, et tagastamisele kuuluva riigiabi summa on kindlaks määratud suvaliselt ilma õigusliku aluseta ja ilma majandusliku põhjenduseta. Lisaks on EÜ artikli 88 lõiget 2 ja artikli 87 lõiget 1 rikutud veel seetõttu, et Poola riigile on pandud äriühingult Huta Buczek sp. z o. o riigiabi tagasinõudmise kohustus, kuigi ei ole mingit alust arvata, et see äriühing sai tõepoolest äriühingule Technologie Buczek S.A antud riigiabi ning kuigi sellele äriühingule ei ole riigiabi antud, pealegi ka eelduse tõttu, et väidetava riigiabi tegelikud saajad olid üksnes äriühing Huta Buczek sp. z o. o ja Buczek Automotive sp. z o. o, kuigi nad said endale vaid osa äriühingu Technologie Buczek S.A varast.
- Rikutud on ka EÜ artiklis 253 ja põhiõiguste harta artiklis 41 sätestatud hea halduse põhimõtet, kuna otsus ei ole nõuetekohaselt põhjendatud, mis võimaldaks hagejal aru saada otsuse tegemise motiividest; seega on tehtud oma sisult hageja jaoks arusaamatu otsus ning kohtuasjas määrava tähtsusega asjaolud on ebaõigelt ja ebapiisavalt tuvastatud.
- Tegemist on ka EÜ artikli 5 lõike 3 ning sellest tuleneva proportsionaalsuse põhimõtte rikkumisega, kuna äriühingule Huta Buczek sp. z o. o on pandud riigiabi tagasimaksmise

kohustus, kuigi selline meede ei ole lepingus sätestatud eesmärkide saavutamiseks sobiv ega vajalik; kõige vähem õigustab seda nõue kõrvaldada ühisturuga kokkusobimatu riigiabi.

- Õiguskindluse põhimõtet on rikutud sellega, et selle isiku lepingupartnerile, kellel on maksevõlg riigi ees, pannakse sellise riigiabi tagasimaksmise kohustus, mida talle ei ole kunagi makstud ja millest ta ei ole kunagi kasu saanud, ning ka sellega, et suvaliselt määrati kindlaks see vahekord, mille alusel väidetavalt makstud riigiabi Technologie-Buczek-S.A.-kontserni üksuste vahel ära jagati; rikutud on ka omandiõigust, kuna osa riigiabist nõutakse tagasi isikult, kes ei ole kunagi mingisugust riigiabi saanud ning kes ei ole seetõttu ka faktiliselt kasu saanud; tegemist on kuritarvitamisega, kuna otsust ei tehtud ühisturuga kokkusobimatu riigiabi kõrvaldamise eesmärgil, vaid muul eesmärgil.

Esimese Astme Kohtu 6. detsembri 2007. aasta määrus — Microsoft versus komisjon

(Kohtuasi T-271/06) ⁽¹⁾

(2008/C 22/96)

Kohtumenetluse keel: inglise

Seitsmenda koja esimees tegi kohtuasja registrist kustutamise määruse.

⁽¹⁾ ELT C 294, 2.12.2006.