

Hageja väidab, et Kreeka riigi poolt OA/OAS-ile võlgnetava summa, mille ligikaudne hinnang on esitatud komisjoni otsuses 2003/372/EÜ⁽¹⁾, ja OA/OAS-i kasuks 20. detsembri 2006. aasta kohtuotsusega välja mõistetud hüvitise vahe kujutab endast äriühingule antud eelist riigiabi käsitlevate normide tähenduses. Sellise eelise andmine on hageja arvates omistatav Kreeka riigile, sest arbitraažikohus on tegutsenud riigiorganina.

Hageja väidab lisaks, et komisjonil oli kohustus kontrollida temale esitatud kaebust hoolikalt ja erapooletult selleks, et võtta vastu otsus, millega oleks tunnistatud, et riiklikud meetmed ei kujuta endast riigiabi EÜ artikli 87 lõike 1 tähenduses või et need meetmed tuleb kvalifitseerida nimetatud sätte tähenduses abina, kuid need on EÜ artikli 97 lõigete 2 ja 3 tähenduses ühisturuga kokkusobivad, või alustada EÜ artikli 88 lõike 2 alusel menetlus.

Hageja väidab lisaks, et tema kaebuse esitamise ja märgukirja esitamise vaheline seitsmekuuline ajavahemik oli ebamõistlikult pikk ning et komisjoni tegematajätmine sellel ajavahemikul kujutab endast EÜ artikli 232 tähenduses toimingut tegemata jätmist.

⁽¹⁾ Komisjoni 11. detsembri 2002. aasta otsus Kreeka poolt Olympic Airlines'ile antud riigiabi kohta (teatavaks tehtud numbril all K(2002) 4831) (EÜT L 132, lk 1).

Nikos Giannopoulose 30. novembril 2007 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Avaliku Teenistuse Kohtu 20. septembri 2007. aasta otsuse peale kohtuasjas F-111/06: Giannopoulos versus nõukogu

(Kohtuasi T-436/07 P)

(2008/C 22/94)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: Nikos Giannopoulos (Wezembeek-Oppem, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Rodrigues ja C. Bernard-Glanz)

Teine menetluspool: Euroopa Liidu Nõukogu

Apellandi nõuded

- tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetavaks;
- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 20. septembri 2007. aasta otsus kohtuasjas F-111/06;

- arvestada apellandi esimeses kohtuastmes esitatud väidetega tühistamise ja kahju hüvitamise kohta;
- mõista esimese kohtuastme kustjalt välja kõik esimese kohtuastme ja apellatsioonimenetluse kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse toetuseks esitab apellant väited põhjendamiskohustuse rikkumise ja ilmsete hindamisvigade kohta Esimese Astme Kohtu vastuses esimesele väitele personalieeskirjade artikli 31 lõike 2 rikkumise kohta, mis apellant esitas esimeses kohtuastmes.

5. detsembril 2007 esitatud hagi — Huta Buczek versus komisjon

(Kohtuasi T-440/07)

(2008/C 22/95)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Huta Buczek sp. z o. o. (Sosnowiec, Poola) (esindaja: advokaat (radca prawny) D. Szlachetko-Reitner)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada komisjoni 23. oktoobri 2007. aasta otsuse riigiabi nr C 23/2006 (ex NN 35/2006), mida Poola andis terast valmistavale Technologie-Buczek kontsernile, kohta, artikkel 1, artikli 3 lõige 1 ja artikli 3 lõige 3;
- teise võimalusena tühistada komisjoni 23. oktoobri 2007. aasta otsuse riigiabi nr C 23/2006 (ex NN 35/2006), mida Poola andis terast valmistavale Technologie-Buczek kontsernile, kohta, artikkel 1, artikli 3 lõige 1 ja artikli 3 lõige 3 osas, milles komisjon nõuab äriühingult Huta Buczek sp. z o. o. tagasimaksmist;
- tühistada komisjoni 23. oktoobri 2007. aasta otsuse riigiabi nr C 23/2006 (ex NN 35/2006), mida Poola andis terast valmistavale Technologie-Buczek kontsernile, kohta, artikkel 4 ja artikkel 5 osas, mis puudutab Huta Buczek sp. z o. o. nõutavat tagasimaksmist;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.