

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 1997. aasta direktiivi 97/7/EÜ tarbijate kaitse kohta sidevahendi abil sõlmitud lepingute korral (<sup>(1)</sup>) artikli 6 lõiget 2 koosmõjus lõike 1 teise lausega tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus siseriiklik seadus, mis sätestab, et müüja võib nõuda väärtuse vähenemise hüvitamist tarbekauba kasutamise eest, kui tarbija taganeb lepingust ettenähtud tähtaja jooksul?

(<sup>(1)</sup>) EÜT L 144, lk 19; ELT eriväljaanne 15/03, lk 319.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Landesgericht für Strafsachen Wien (Austria) 31. oktoobril 2007 — Kriminaalmenetlus, milles süüdistatav on Vladimir Turansky**

(Kohtuasi C-491/07)

(2008/C 22/49)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landesgericht für Strafsachen Wien

**Põhikohtuasjas toimuva kriminaalmenetluse pool**

Vladimir Turansky

**Eelotsuse küsimus**

Kas 19. juunil 1990. aastal Schengenis (Luksemburg) allkirjutatud konventsiooni, millega rakendatakse 14. juuni 1985. aasta Schengeni lepingut Beneluxi Majandusliidu riikide, Saksamaa Liitvabariigi ja Prantsuse Vabariigi valitsuste vahel nende ühispiiridel kontrolli järkjärgulise kaotamise kohta (<sup>(1)</sup>), artiklis 54 sisalduvat sama teo eest mitmekordse karistamise keeldu tuleb tõlgendada selliselt, et Austria Vabariigis ei tohi kahtlustatava suhtes teostada jälitusmenetlust seoses asjaoludega, mille kohta on Slovaki Vabariigis pärast selle ühinemist Euroopa Liiduga lõpetatud menetlus selliselt, et politseiasutus on pärast asjaolude uurimist jätnud muud sunnivahendid rakendamata ja teinud eeluurimismenetluse peatamise korralduse, mis on jõustunud?

(<sup>(1)</sup>) EÜT L 239, lk 19; ELT eriväljaanne 19/02, lk 9.

**7. novembril 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Poola Vabariik**

(Kohtuasi C-492/07)

(2008/C 22/50)

Kohtumenetluse keel: poola

**Pooled**

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: A. Nijenhuis ja K. Mojzesowicz)

Kostja: Poola Vabariik

**Hageja nõuded**

— Tuvastada, et kuna Poola Vabariik ei ole Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/21/EÜ (<sup>(1)</sup>) elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (raamdirektiiv) ja eriti selle artiklit 2 punkti k, mis puudutab abonendi mõistet, õigesti siseriiklikkusele õigusesse üle võtnud, on Poola Vabariik rikkunud oma kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 30. aprillil 2004.

(<sup>(1)</sup>) EÜT L 108, 24.4.2002, lk 33; ELT eriväljaanne 13/29, lk 349.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Oberster Patent- und Markensenat (Austria) 14. novembril 2007 — Silberquelle GmbH versus Maselli-Strickmode GmbH**

(Kohtuasi C-495/07)

(2008/C 22/51)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberster Patent- und Markensenat

**Põhikohtuasja pooled**

Taotluse esitaja: Silberquelle GmbH

Vastustaja: Maselli Strickmode GmbH