

Ärakuulamise eest vastutava ametniku lõpparuanne juhtumi COMP/B-1/37.966 — Distrigaz kohta

(vastavalt komisjoni 23. mai 2001. aasta otsuse 2001/462/EÜ, ESTÜ (ärakuulamise eest vastutavate ametnike pädevuse kohta teatavates konkurentsimenetlustes) artiklitele 15 ja 16 — EÜT L 162, 19.6.2001, lk 21)

(2008/C 9/04)

Otsuse eelnõu põhjal võib teha järgmisi tähelepanekuid:

Juhtumi taust

Käesoleva juhtumi aluseks on ex officio uurimine, milles keskenduti algselt kolmele gaasitarnelepingule, mis on sõlmitud ettevõtja Distrigaz SA/Distrigas NV (edaspidi „Distrigas“) ning ühe Belgia tööstustarbija vahel. Komisjon jõudis esialgsele järeldusele, et kõnealuste lepingute teatavad aspektid on käsitletavad konkurentsipiirangutena ja Belgia gaasitarne turul valitseva seisundi kuritarvitamisena, mis on vastuolus EÜ asutamislepingu artiklitega 81 ja 82.

I. Esialgsed hinnangud

1. märtsil 2004 esitati vastuväited ettevõtjale Distrigas ja tööstustarbijale. Pärast taotluse saamist pikendasin ettevõtja Distrigas vastuväidetele vastamise tähtaega kuni 19. maini 2004. Nii Distrigas kui ka tööstustarbija esitasid vastuväidetele kirjalikud vastused.

Suuline ärakuulamine toimus 16. juunil 2004 ning Distrigas ja tööstustarbija esitasid sellel oma seisukohti seoses komisjoni kahtlustega.

30. juunil 2005 võttis komisjon vastu ettevõtjale Distrigas adresseeritud esialgse hinnangu, milles käsitleti EÜ asutamislepingu artikli 82 kohaseid konkurentsiküsimusi seoses ettevõtja Distrigas ja mitmete Belgia tööstustarbijate vahel sõlmitud gaasitarnelepingutega.

Seejärel võttis komisjon 8. mail 2006 vastu ettevõtjale Distrigas adresseeritud täiendavad vastuväited, milles käsitleti EÜ asutamislepingu artikli 82 kohaseid konkurentsiküsimusi seoses ettevõtja Distrigas ja Belgia tööstustarbijate vahel sõlmitud kõikide gaasitarnelepingutega. Konkreetsetele taotlustele vastu tulles pikendati vastamise tähtaega esialgu kuni 30. juunini, seejärel 7. juulini ning lõpuks 1. septembrini 2006. Võttes arvesse kohustusi käsitlevatel aruteludel saavutatud edu (vt allpool), leiti kõnealuse juhtumi puhul, et ettevõtja Distrigas ei pea täiendavatele vastuväidetele vastama.

Vastuväited, esialgne hinnang ja täiendavad vastuväited on kõik esialgsed hinnangud nõukogu määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 9 lõike 1 tähenduses.

II. Kohustuste ja turustesti esitamine

11. juulil 2006 esitas ettevõtja Distrigas komisjonile ettepaneku võetavate kohustuste kohta, mis lahendaksid esialgsetes hinnangutes tõstatatud konkurentsiprobleemid. Pärast arutelu komisjoni asjaomaste talitustega esitati 1. märtsil 2007 parandatud ettepanek kohustuste kohta.

5. aprillil 2007 avaldas komisjon vastavalt määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 27 lõikele 4 Euroopa Liidu Teatajas teatise, milles esitatakse kokkuvõtte juhtumist ja ettevõtja Distrigas pakutud kohustustest ning kutsutakse huvitatud isikuid üles esitama oma märkusi ühe kuu jooksul. Pärast ajaomaste komisjoni talitustega peetud arutelu, mis toimus pärast kolmandatelt isikutelt saadud märkuste hindamist, esitas ettevõtja Distrigas 12. juunil 2007 täiendavalt kohustuste muudetud versiooni. Ettevõtja Distrigas kinnitas, et kõnealuseid kohustusi tuleks käsitleda kohustustena määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 9 lõike 1 tähenduses.

III. Juurdepääs toimikule ja turustestile

Juurdepääs toimikule anti pärast esimeste vastuväidete esitamist esialgu ettevõtjale Distrigas ja tööstustarbijale ning seejärel pärast täiendavate vastuväidete esitamist ettevõtjale Distrigas. Pärast turustesti läbiviimist esitati ettevõtjale Distrigas mittekonfidentsiaalsed versioonid turustestile saadud vastustest.

Kokkuvõte

Leian, et poolte õigust anda selgitusi on käesoleva juhtumi puhul arvestatud.

Brüssel, 25. september 2007.

Karen WILLIAMS
