

Liechtensteini Vürstiriigi 21. mail 2010 EFTA järelevalveameti vastu algatatud hagi**(Kohtuasi E-4/10)**

(2010/C 191/09)

Liechtensteini Vürstiriik, Austrasse 79/Europark, FL-9490 Vaduz, keda esindab Dr Andrea Entner-Koch, Liechtensteini Vürstiriigi esindaja EMP kooskõlastusüksuse juures, on algatanud 21. mail 2010 EFTA kohtus hagi EFTA järelevalveameti vastu.

Liechtensteini Vürstiriik taotleb, et EFTA kohus:

- 1) tühistaks EFTA järelevalveameti 24. märtsi 2010. aasta otsuse nr 97/10/COL, mis käsitleb allutatud kindlustusandjate maksustamist vastavalt Liechtensteini maksuseadusele;
- 2) alternatiivina kuulutaks EFTA järelevalveameti 24. märtsi 2010. aasta otsuse nr 97/10/COL artiklid 3 ja 4 kehtetuks sellises ulatuses, kuivõrd need nõuavad abi tagastamist vastavalt kõnealuse otsuse artiklile 1; ning
- 3) kohustaks EFTA järelevalveametit kandma menetluskulud.

Õiguslik ja faktiline taust ning hagi toetuseks esitatud asjaolud:

- EFTA järelevalveameti 24. märtsi 2010. aasta otsuses nr 97/10/COL sätestatakse, et allutatud (edasi)kindlustusandjate suhtes kohaldatavad maksustamise eeskirjad vastavalt Liechtensteini maksuseaduse artikli 82 lõikele a ja artikli 88 lõike d punktile 3 on EMP lepingu artikli 61 lõike 1 tähenduses käsitletavad riigiabina, sest allutatud (edasi)kindlustusandjaid maksustati soodsamatel tingimustel kui nn „tavalisi kindlustusseltse”. EFTA järelevalveamet otsustas, et väidetava abi puhul oli tegemist ebaseadusliku abiga, mille võib alates 6. novembrist 2001 (edasi)kindlustusandjatele tagasi nõuda.
- hageja väidab, et kõnealused maksustamise sätted ei ole EMP lepingu artikli 61 lõike 1 tähenduses käsitletavad riigiabina
- Hageja väidab, et EFTA järelevalveamet:
 - eksis kohaldades EMP lepingu artikli 61 lõiget 1 allutatud kindlustusandjate maksustamise suhtes vastavalt Liechtensteini maksuseadusele ja taotledes ebaseadusliku väidetava abi tagasimaksmist (edasi)kindlustusandjatele 6. novembrist 2001;
 - kohaldas väärtelt EMP lepingu artikli 61 lõiget 1, arvestades kindlustusandjate tegevuse eripära ja tegevusala piiratust;
 - ei esitanud vaidlustatud otsuses piisavat põhjendust, nagu see on ette nähtud järelevalve- ja kohtulepingu artiklis 16.