

26. oktoobril 2007 esitatud hagi — Prantsuse Vabariik versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-479/07)

(2007/C 297/52)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Prantsuse Vabariik (esindajad: E. Belliard, G. de Bergues ja A.-L. During)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. de Gregorio Merino ja M.-M Joséphidès)

Hageja nõuded

— Tühistada nõukogu 28. juuni 2007. aasta määrus (EÜ) nr 809/2007, millega muudetakse määrusi (EÜ) nr 894/97, (EÜ) nr 812/2004 ja (EÜ) nr 2187/2005 seoses triivvõrkudega⁽¹⁾;

— mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Esimese Astme Kohtule 10. oktoobril 2007 esitatud hagi (saadud faksi teel 5. oktoobril 2007), mille Esimese Astme Kohus (kaheksas koda) saatis 26. oktoobri 2007. aasta määrusega Euroopa Kohtu põhikirja artikli 51 ja artikli 54 teise lõigu alusel edasi Euroopa Kohtule, on hageja vaidlustanud „triivvõrgu” mõiste, mille nõukogu on sätestanud määruses nr 809/2007, sest see hõlmab ka stabiliseeritud võrke nagu *thonaille*-võrgud. Kuna see määrus laiendab määrustes nr 894/2007, 812/2004 ja 2187/2005 sätestatud triivvõrkude kasutamise keelu ka nendele võrkudele, siis rikutakse sellega nii põhjendamiskohustust kui ka proportsionaalsuse ja mitte-diskrimineerimise põhimõtteid.

Hageja väidab oma esimese väitega, et nõukogu ei ole täitnud oma põhjendamiskohustust, kuna ta ei ole vaidlustatud määruses märkinud esiteks stabiliseeritud võrkude triivvõrkude hulka arvamise ja selle kaudu nimetatud tüüpi võrkudele kohaldatavate keeldude esemelise kohaldamisala laiendamise põhjuseid ning teiseks teaduslikke ja tehnilisi arvamusi, millele ta selle meetme vastuvõtmisel tugines.

Teise väitega juhib hageja tähelepanu selliste stabiliseeritud võrkude nagu *thonaille*-võrkude keelu ilmselgele sobimatusele võrreldes loetletud määruste eesmärgiga piirata kontrollimatut triivvõrkudega kalapüüki ja eesmärgiga piirata kaaspüüki. *Thonaille*-võrkudega püütakse kala vaid piiratud ulatuses ning väikeste laevadega, mistõttu on selle näol tegemist tööndusliku tegevusega, mida harrastatakse väikesel osal Vahemere rannikust ning mille puhul ei ole kontrollimatu laienemise ohtu. Lisaks on *thonaille*-võrkudel kasutatud tehnilisi vahendeid, et vähendada

võimalikult suures ulatuses kaaspüügi ohtu ja seda eriti kaitsealuste liikide puhul.

Kolmanda väitega väidab hageja, et on rikutud mitte-diskrimineerimise põhimõtet, kuna vaidlustatud määrus käsitleb *thonaille*-võrku niisamuti kui triivvõrke, kuigi nende võrkude olukord on erinev nii arvestades *thonaille*-võrgu konkreetseid tehnilisi omadusi kui ka asjaomaste laevade vähest hulka ja sellega tegelikult toimuva kalapüügi piiratud ulatust.

⁽¹⁾ ELT L 182, lk 1.

Euroopa Kohtu presidendi 29. augusti 2007. aasta määrus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Malta Vabariik

(Kohtuasi C-136/06)⁽¹⁾

(2007/C 297/53)

Kohtumenetluse keel: inglise

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 131, 3.6.2006.

Euroopa Kohtu seitsmenda koja esimehe 28. juuni 2007. aasta määrus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Austria Vabariik

(Kohtuasi C-369/06)⁽¹⁾

(2007/C 297/54)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu seitsmenda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 261, 28.10.2006.