

Eelotsusetaotlus, mille esitas Oberster Patent- und Markensenat (Austria) 27. septembril 2007 — Verein Radetzky-Orden versus Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky”

(Kohtuasi C-442/07)

(2007/C 283/40)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Patent- und Markensenat

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Verein Radetzky-Orden

Kostja: Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky”

Eelotsuse küsimus

Kas kaubamärgidirektiivi (¹) artikli 12 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kaubamärki kasutatakse (tegelikult) ühe ettevõtja kaupade ja teenuste eristamiseks teise ettevõtja kaupadest ja teenustest, kui mittetulundusühing kasutab kaubamärki oma ürituste toimumise kuulutustel, äridokumentidel ja reklaammaterjalil ning ühingu liikmed kannavad vastavaid märke annetuste kogumisel ja jagamisel rinnas?

⁽¹⁾ Nõukogu 21. detsembri 1988. aasta direktiiv 89/104/EÜ, avaldatud EÜT L 40, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 92.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Sąd Rejonowy Gdańsk — Północ w Gdańsku (Poola Vabariik) 27. septembril 2007 — MG Probud Gdynia Sp. z o.o. w Gdyni versus Hauptzollamt Saarbrücken

(Kohtuasi C-444/07)

(2007/C 283/41)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy Gdańsk — Północ w Gdańsku

Põhikohtuasja pooled

Hageja: MG Probud Gdynia Sp. z o.o. w Gdyni

Kostja: Hauptzollamt Saarbrücken

Eelotsuse küsimused

1. Kas liikmesriigi haldusasutus võib, võttes arvesse nõukogu 29. mai 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1346/2000 (¹) maksejõuetusmenetluse kohta artikleid 3, 4, 16, 17 ja 25, st arvestades eeskirju menetluse algatanud riigi kohtu rahvusvahelise pädevuse, menetlusele kohaldatava õiguse ning maksejõuetusmenetluse tunnustamise tingimuste ja mõju kohta, juhul kui puuduvad selle määruse artiklite 5 ja 10 rakendamise tingimused, arestida ettevõtja pangakontol asuva vara, kui teises liikmesriigis on algatatud selle ettevõtja maksejõuetusmenetlus (vara nn arestimine), minnes seega vastuollu menetluse algatanud riigi õigusnormidega (määruse (EÜ) nr 1346/2000 artikkel 4)?
2. Kas liikmesriigis, kus ei ole algatatud teisest maksejõuetusmenetlust ning kes peab tunnustama maksejõuetusmenetlust artikli 16 alusel, võivad ametivõimud nõukogu 29. mai 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1346/2000 maksejõuetusmenetluse kohta artiklit 25 silmas pidades keelduda maksejõuetusmenetluse läbiviimiseks ja lõpetamiseks menetluse algatanud riigis Brüsseli konventsiooni kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artiklite 31–51 alusel tehtud otsuste tunnustamisest, tuginedes seejuures siseriiklikele õigusnormidele?

⁽¹⁾ EÜT L 160, lk 1; ELT eriväljaanne 19/01, lk 191.

Ayuntamiento de Madrid ja Madrid Calle 30, S.A. 27. septembril 2007 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (neljas koda) 12. juuli 2007. aasta otsuse peale kohtuasjas T-177/06: Ayuntamiento de Madrid ja Madrid Calle 30, S.A. versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi C-448/07)

(2007/C 283/42)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellandid: Ayuntamiento de Madrid ja Madrid Calle 30, S.A. (esindajad: advokaadid J. L. Buendia Sierra ja R. Gonzalez-Gallarza Granizo)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon

Apellandi nõuded

- Tühistada Esimese Astme Kohtu (neljas koda) 12. juuli 2007. aasta vastuvõetamatus määrus kohtuasjas T-177/06: Ayuntamiento de Madrid ja Madrid Calle 30, S.A. vs. Euroopa Ühenduste Komisjon;
- Saata kohtuasi tagasi Esimese Astme Kohtusse uue lahendi tegemiseks.

Väited ja peamised argumendid

Vaidlustatud määruses kuulutas Esimese Astme Kohus vastuvõetamatuks Ayuntamiento de Madridi ja Madrid Calle 30, S.A. esitatud hagi, milles paluti tühistada komisjoni (Eurostat) poolt Madrid Calle 30 klassifitseerimine „valitsemissektorisse” kooskõlas nõukogu 25. juuni 1996. aasta määruse (EÜ) nr 2223/96⁽¹⁾ A lisas esineva Euroopa arvepidamissüsteemiga (ESA 1995). See klassifitseerimine tuleneb komisjoni (Eurostat) poolt 24. aprillil 2006 avaldatud arvepidamisest, mis käsitleb 2005. aasta andmeid riigieelarve puudujäägi ja riigivõla kohta, et kohaldada EÜ asutamislepingule lisatud protokollil ülemäärase eelarvepuudujäägi menetluse kohta. Nimetatud andmed on esitatud komisjoni (Eurostat) teatises 48/2006.

Hagejad leiavad, et Esimese Astme Kohus eksis, kui ta leides et teatis 48/2006 ei ole komisjoni (Eurostat) vaikumisi tehtud otsus, millel on kohustuslikud õiguslikud tagajärjed, ja et järelikult ei ole tegu vaidlustatava õigusaktiga.

Enda toetuseks mainivad apellandid komisjoni (Eurostat) keskset rolli liikmesriikide eelarvepuudujäägi ja riigivõla käsitlevate andmete lõplikul kinnitamisel, mis tuleneb mitte üksnes kohaldatavatest õigusnormidest (EÜ artikkel 104, protokoll ülemäärase eelarvepuudujäägi menetluse kohta ja nõukogu 22. novembri 1993. aasta määrus (EÜ) Euroopa Ühenduse asutamislepingule lisatud ülemäärase eelarvepuudujäägi menetlust käsitleva protokollil kohaldamise kohta⁽²⁾), määrusega (EÜ) nr 2103/2005⁽³⁾ muudetud versioonis), vaid ka normatiivse süsteemi institutsionaalsest arhitektuurist.

Apellandid peavad ekslikuks Esimese Astme Kohtu arutluskäiku vaidlustatud määruses, milles lükatakse tagasi väide, et komisjon (Eurostat) on kohustatud kontrollima, kas arvepidamine on kohandatud ESA 1995 normidele enne liikmesriikide eelarvepuudujäägi ja riigivõla andmete avaldamist. Apellandid lisavad, et kuna komisjon (Eurostat) ei teinud muudetud määruses (EÜ) nr 3605/93 kehtestatud asjaomasel tähtajal reservatsioonide ja/või muudatusi, tähendab see, et ilma nende reservatsioonide ja/või muudatusteta vastu võetud akt muutub lõplikuks ja on seetõttu kohtulikult vaidlustatav akt. Lisaks väidavad apellandid, et nimetatud aktiga kaasnevad olulised õiguslikud tagajärjed mitmes

valdkonnas, näiteks ülemäärase eelarvepuudujäägi menetluse raames või struktuurifondide raames.

⁽¹⁾ Ühenduses kasutatava Euroopa rahvamajanduse ja regionaalse arvepidamise süsteemi kohta (EÜT L 310, lk 1 ; ELT eriväljaanne 10/02, lk 3).

⁽²⁾ EÜT L 332, lk 7; ELT eriväljaanne 10/01, lk 35.

⁽³⁾ Nõukogu 12. detsembri 2005. aasta määrus, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 3605/93 seoses statistiliste andmete kvaliteediga ülemäärase eelarvepuudujäägi menetluse raames (ELT L 337, lk 1).

3. oktoobril 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-449/07)

(2007/C 283/43)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: E. Montaguti ja R. Vidal Puig)

Kostja: Itaalia Vabariik

Hageja nõuded

- Tuvastada, et kuna Itaalia Vabariik ei ole vastu võtnud vajalike õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/36/EÜ⁽¹⁾ ühenduse lennujaamu kasutatavate kolmandate riikide õhusõidukite ohutuse kohta, siis on Itaalia Vabariik rikkunud selle direktiivi artiklist 11 tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2004/36/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 30. aprillil 2006.

⁽¹⁾ ELT L 143, lk 76; ELT eriväljaanne 07/08, lk 182.