

Eelotsuse küsimused

1. Kas EÜ artikleid 43 ja 49 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus teatud hasartmängude nagu näiteks spordikihlvedude siseriiklik monopol juhul, kui asjaomases liikmesriigis puudub tervikuna ühtne ja järjekindel hasartmängude piiramise poliitika, eelkõige juhul, kui selliste siseriiklike hasartmängude korraldamise loa saanud ettevõtjad õhutavad osa võtma teistest hasartmängudest nagu riiklikest loteriidest ja kasiinomängudest ja lisaks võivad eraõiguslikud teenusosutajad korraldada teisi hasartmänge, millega kaasneb samasugune või suurem sõltuvuse tekkimise oht, nagu näiteks kihlvedod teatud sporditulemuste peale (nagu hobuste võiduajamised) ja mänguautomaadid?
2. Kas EÜ artikleid 43 ja 49 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriikide pädevate ametiasutuste antud spordikihlvedude korraldamise load, mis ei ole piiritletud ainult selle riigi territooriumiga, annavad loa saanutele ja ka nende poolt volitatud kolmandatele isikutele õiguse pakkuda ja korraldada spordikihlvedusid teiste liikmesriikide territooriumidel, ilma täiendavalt nendes riikides luba taotlemata?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Hoge Raad der Nederlanden 7. septembril 2007 — X B.V. versus Staatssecretaris van Financiën

(Kohtuasi C-411/07)

(2007/C 283/28)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Hageja: X B.V.

Kostja: Staatssecretaris van Financiën

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas plastikust korpuses optoelektronilisi lülitusi, mis sisaldavad lisaks valgusdioodile (light emitting diode ehk LED), plastikkilele ja fotodetektorile ka võimendilülitust ja mis on

muu hulgas mõeldud kasutamiseks sideseadmete ja arvutite riistvaras, elektroonilistes tarbekaupades ja tööstuslikes seadmetes, saab käsitleda KN-i rubriigi 8543 tähenduses elektriseadme, elektrilise aparraadi või elektrilise instrumendina?

- 2) Juhul, kui nende puhul on tegemist seadme osaga, siis: kas KN-i rubriigis 8541 kasutatud mõistet „valgustundlikud pooljuhtseadised, sh mooduliteks ühendatud või ühendamata, paneelideks monteeritud või monteerimata fotogalvaanilised elemendid” tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab ka eespool kirjeldatud optoelektronilisi lülitusi, või tuleb sellist kaupa käsitleda võimendilülituse olemasolu tõttu KN-i rubriiki 8542 kuuluva elektroonse integraallülitusena?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Landesarbeitsgericht Mecklenburg-Vorpommern (Saksamaa) 10. septembril 2007 — Kathrin Haase, Adolf Oberdorfer, Doreen Kielon, Peter Schulze, Peter Kliem, Dietmar Bössow, Helge Riedel, André Richter, Andreas Schneider versus Superfast Ferries SA, Superfast OKTO Maritime Company, Baltic SF VIII LTD

(Kohtuasi C-413/07)

(2007/C 283/29)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesarbeitsgericht Mecklenburg-Vorpommern

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Kathrin Haase, Adolf Oberdorfer, Doreen Kielon, Peter Schulze, Peter Kliem, Dietmar Bössow, Helge Riedel, André Richter, Andreas Schneider

Kostjad: Superfast Ferries SA, Superfast OKTO Maritime Company, Baltic SF VIII LTD

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EÜ) nr 44/2001 (¹) artikli 19 lõike 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et töötajate jaoks, kes on tööle võetud konkreetsele laevale ning kes töötavad üksnes sellel laeval, on laev kui selline paigaks, kus töötaja tavaliselt töötab?

2. Kas artikli 19 lõike 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et juhul, kui töökohaks olev laev ei sõida üksnes või enamjaolt ühe ja sama riigi territoriaalvetes, vaid rahvusvahelistes vetes nagu käesolevas asjas Saksamaa ja Soome vahelisel laevaliinil sõitev praamlaev, siis on tavalise töökoha järgseks kohtuks laeva kodusadama või registrisadama pädev kohus selles riigis, mille lipu all laev sõidab?

3. Kas üksnes kindlal rahvusvahelisel liinil sõitval laeval töötav töötaja peab teadma, et ta ei tööta tavaliselt ainult ühes ja samas riigis, mistõttu tuleb mõnes muus liikmesriigis kui töötaja elukohariigis asuva pädeva kohtu kindlaksmääramisel kohaldada artikli 19 lõike 2 punkti a asemel artikli 19 lõike 2 punkti b?

4. Kas sellisel juhul tuleb artikli 19 lõike 2 punkti b tõlgendada nii, et töötajaga töölepingu sõlminud filiaaliks on ka büroo, mida peab laeva regulaarse peatuspaiga sadamas küll mitte tööandja ise, vaid mõni teine äriühing, millel on tööandjaga sõlmitud juhtimislepingu alusel kohustus organiseerida „operaatorina” laeva majandustegevust ja tehnilist korraldust ning milles töötab „crew manager”, kelle ülesandeks on personali töö koordineerimine, kui töölepinguid ei sõlmitud küll mitte selles büroos, vaid laeval selle kapteni poolt, samas kui büroo väljastas tööplaane ja võttis vastu haiguslehti ning seal töötav „crew manager” vallandas töötajaid?

5. Kui vastus neljandale küsimusele on jaatav, siis:

a) kas laeva, mille meeskonnaliikmed võisid oma senise tööandja kaevata vastavalt artikli 19 lõike 2 punktile b neid töölevõtnud filiaali asukoha kohtusse, omandaja saab samuti kaevata samasse kohtusse juba üksnes seetõttu, et vallandatud töötajad väidavad, et nende töösuhted läksid nende arvates kohaldamisele kuuluva siseriikliku õiguse äriühingu ülemineku sätete kohaselt omandajale üle?

b) kas juhul, kui hagi esitatakse ka töötajad vallandanud neljandas küsimuses nimetatud „operaatori” vastu, siis kas ka tema vastu saab hagi esitada seniste töötajate vastu esitatud hagiga samasse kohtusse?

(¹) EÜT L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunale ordinario di Nocera Inferiore (Itaalia) 10. septembril 2007 — Lodato Gennaro & C. SpA versus Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), SCCI

(Kohtuasi C-415/07)

(2007/C 283/30)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale ordinario di Nocera Inferiore

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Lodato Gennaro & C. SpA

Kostjad: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), SCCI

Eelotsuse küsimused

Kas tööhõivealase abi ja regionaalabi andmise suunistes ning komisjoni 12. detsembri 2002. aasta määruses (EÜ) nr 2204/2002 (¹) sisalduvaid ühenduse õigusnorme tuleb tõlgendada nii, et selle tuvastamiseks, kas töökohtade arv on suurenenud, tuleb võrrelda töölevõtmise eelnenud aasta töötajate arvu keskmist töölevõtmisele järgnenud aasta töötajate arvu keskmisega või tuleb seda hoopis tõlgendada nii, et võrrelda tuleb — või võib — töölevõtmisele eelnenud aasta töötajate arvu keskmist ja töölevõtmise konkreetsel päeval ettevõttes esinenud töötajate arvu täpset näitajat?

(¹) EÜT L 337, lk 3; ELT eriväljaanne 05/04, lk 273.

11. septembril 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Kreeka Vabariik

(Kohtuasi C-416/07)

(2007/C 283/31)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: Eleni Tserepa-Lacombe ja F. Erlbacher)

Kostja: Kreeka Vabariik