

Teiseks on Esimese Astme Kohus kasutanud ebaõigeid õiguslikke kriteeriume, sest tuvastades, kas tegemist on ainuomase probleemiga EÜ asutamislepingu artikli 95 lõike 5 tähenduses, otsustas ta, et

- (i) õhukvaliteedi ainuomase probleemi olemasolu võib hinnata üksnes direktiivi 1999/30/EÜ⁽¹⁾ kriteeriumide alusel, ilma et seejuures mängiks rolli liikmesriigi suutmatus võtta meetmeid piiriülese õhusaastatuse vastu või sellised kriteeriumid nagu asustustihedus, suur liiklustihedus paljudel aladel ja elamurajoonide tekkimine põhimagistraalide äärde ning
- (ii) asjaomase probleemiga antud tähenduses ei saa olla tegu juba siis, kui väga vähestel liikmesriikidel on samuti probleeme õhukvaliteediga.

(1) Komisjoni 3. mai 2006. aasta otsus 2006/372/EÜ, mis käsitleb riiklike eeskirjade eelnõud diiselmootoriga sõidukite tahkete osakeste heitkoguste piirnormide kehtestamise kohta, millest Madalmaade Kuningriik on kooskõlas EÜ asutamislepingu artikli 95 lõikega 5 teatanud (ELT L 142, lk 16).

(2) Nõukogu 22. aprilli 1999. aasta direktiiv väeveldioksiidi, lämmastikdioksiidi ning lämmastikoksiidide, tahkete osakeste ja plii piirtasemetete kohta välisõhus (EÜT L 163, lk 41; ELT eriväljaanne 15/04, lk 164).

4. septembril 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Kreeka Vabariik

(Kohtuasi C-406/07)

(2007/C 269/58)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja: D. Triandafillou)

Kostja: Kreeka Vabariik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik:

- a) kohaldab välisriigi päritolu dividendidele soodsamat maksusüsteemi kui siseriiklikku päritolu dividendidele, siis rikub ta EÜ artiklitest 56 ja 43 ning Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artiklitest 40 ja 31 tulenevaid kohustusi;
- b) on jätnud jõusse tulumaksuseaduse (seadus 2238/1994, viimati muudetud seadusega 3296/2004) sätteid, mille kohaselt maksustatakse Kreekas üksikisiku omandis olevaid äriühinguid kõrgemalt kui siseriiklikke äriühinguid, siis rikub ta EÜ artiklist 43 ja Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artiklist 31 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon leiab, et liikmesriigid ei saa kohaldada välisriigi päritolu dividendidele kõrgemat maksumäära kui siseriiklikku päritolu dividendidele.

Kreeka maksuõiguses ettenähtud maksuvabastuse eesmärk on küll vältida osanikele jaotatud äriühingu kasumi topeltmaksustamist, kuid see kehtib vaid siseriiklikku päritolu dividendide suhtes.

Sellest tulenevalt heidutab Kreeka maksuõigus Kreekas üldise maksukohustusega isikuid investeerimast oma kapitali teises liikmesriigis asuvasse äriühingusse.

Samuti on Kreeka õigusnormidel piirav mõju teises liikmesriigis asuvatele äriühingutele, kuna need takistavad kõnealustel äriühingutel oma kapitali Kreekas suurendada.

Kuna väljaspool Kreekat saadavat kapitalitulu maksustatakse ebasoodsamalt kui Kreekas asuvate äriühingute väljamakstud dividende, siis on teistes liikmesriikides asuvate äriühingute aktsiad Kreekas asuvatele investoritele vähematraktiivsemad kui Kreekas asuvate äriühingute aktsiad.

Eelnevast tuleneb, et sellised õigusnormid nagu käesoleval juhul vaatluse all, kujutavad endast kapitali vaba liikumise piirangut, mis on üldreeglina EÜ artikli 56 alusel keelatud.

Kreekas üldise maksukohustusega isikute osas, kes omavad välismaa aktsiad, mille kaudu nad saavad reaalselt mõjutada äriühingu otsuseid ja tegevust, on samuti tegemist asutamisevabaduse piiranguga, mis on EÜ artikli 43 alusel keelatud.