

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal d'instance du VII^{ème} arrondissement de Paris 2. augustil 2007 — Kip Europe SA, Kip UK Ltd, Caretrex Logistiek BV, Utax GmbH versus Administration des douanes — Direction générale des douanes et droits indirects

(Kohtuasi C-362/07)

(2007/C 269/42)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal d'instance du VII^{ème} arrondissement de Paris

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Kip Europe SA, Kip UK Ltd, Caretrex Logistiek BV, Utax GmbH

Kostja: Administration des douanes — Direction générale des douanes et droits indirects

Eelotsuse küsimused

1. Kas kopeerimisfunktsioon sellise mitmeotstarbelise seadme puhul, nagu see, mida on kirjeldatud käesolevas menetluses ja mis on kavandatud kas otse- või võrguühenduse kaudu funktsioneerima koos ühe või mitme arvutiga, kuid mis võib ainult kopeerimisfunktsiooni osas funktsioneerida iseseisvalt, on kombineeritud nomenklatuuri grupi 84 märkuse 5E tähenduses „muu spetsiifiline funktsioon kui andmetöötlus”?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas sellise spetsiifilise funktsiooni olemasolu, mille puhul on otsesõnu mõõndud, et see ei määra toote põhiomadust, võib välistada klassifitseerimise gruppi 84 märkuse 5E alusel, vaatamata teabetöötlusega seotud printimisfunktsiooni ja skannimisfunktsiooni olemasolule?
3. Kui see on nii ning kui tegemist on seadmega, mis on koosneb kolmest füüsiliselt eristatavast moodulist (printer, skanner ja arvuti), siis kas ei peaks klassifitseerimine toimuma üldreegli 3 punkti b järgi?
4. Kas üldisemalt peaks harmoneeritud süsteemi ja kombineeritud nomenklatuuri õige tõlgendamise tulemusel klassifitseerima sellised printerid, mida on kirjeldatud käesolevas menetluses, alamrubriiki 8471 60 või hoopis alamrubriiki 9009 12 00?
5. Kas komisjoni 8. märtsi 2006. aasta määrus (EÜ) nr 400/2006 ⁽¹⁾ on kehtetu, eelkõige vastuolu tõttu harmoneeritud süsteemi ja kombineeritud nomenklatuuriga ning harmoneeritud süsteemi ja kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreegliga 1 ja üldreegli 3 punktiga b, kuna see põhineb mõistel „funktsioon, mis määrab seadme põhio-

maduse” ja selle alusel tuleks sellised printerid, mida on kirjeldatud, klassifitseerida alamrubriiki 9009 12 00?

⁽¹⁾ Komisjoni määrus (EÜ) nr 400/2006 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris (EÜT L 70, lk 9).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal d'instance du VII^{ème} arrondissement de Paris 2. augustil 2007 — Hewlett Packard International SARL versus Administration des douanes — Direction générale des douanes et droits indirects

(Kohtuasi C-363/07)

(2007/C 269/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal d'instance du VII^{ème} arrondissement de Paris

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Hewlett Packard International SARL.

Kostja: Administration des douanes — Direction générale des douanes et droits indirects.

Eelotsuse küsimused

1. Kas kopeerimisfunktsioon sellise mitmeotstarbelise seadme puhul, nagu see, mida on kirjeldatud käesolevas menetluses ja mis on kavandatud kas otse- või võrguühenduse kaudu funktsioneerima koos ühe või mitme arvutiga, kuid mis võib ainult kopeerimisfunktsiooni osas funktsioneerida iseseisvalt, on kombineeritud nomenklatuuri grupi 84 märkuse 5E tähenduses „muu spetsiifiline funktsioon kui andmetöötlus”?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas sellise spetsiifilise funktsiooni olemasolu, mille puhul on otsesõnu mõõndud, et see ei määra toote põhiomadust, võib välistada klassifitseerimise gruppi 84 märkuse 5E alusel, vaatamata teabetöötlusega seotud printimisfunktsiooni ja skannimisfunktsiooni olemasolule?
3. Kui see on nii ning kui tegemist on seadmega, mis koosneb kahest füüsiliselt eristatavast moodulist (printer ja skanner), siis kas ei peaks klassifitseerimine toimuma üldreegli 3 punkti b järgi?

4. Kas üldisemalt peaks harmoneeritud süsteemi ja kombineeritud nomenklatuuri õige tõlgendamise tulemusel klassifitseerima sellised printerid, mida on kirjeldatud käesolevas menetluses, alamrubriiki 8471 60 või hoopis alamrubriiki 9009 12 00?
5. Kas komisjoni 8. märtsi 2006. aasta määrus (EÜ) nr 400/2006⁽¹⁾ on kehtetu, eelkõige vastuolu tõttu harmoneeritud süsteemi ja kombineeritud nomenklatuuriga ning harmoneeritud süsteemi ja kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreegliga 1 ja üldreegli 3 punktiga b, kuna see põhineb mõistel „funktsioon, mis määrab seadme põhiolemuse” ja selle alusel tuleks sellised printerid, mida on kirjeldatud, klassifitseerida alamrubriiki 9009 12 00?

⁽¹⁾ Komisjoni määrus (EÜ) nr 400/2006 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris (EÜT L 70, lk 9).

3. augustil 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Kreeka Vabariik

(Kohtuasi C-369/07)

(2007/C 269/44)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: E. Righini ja I. Chatzigiannis)

Kostja: Kreeka Vabariik

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Kreeka Vabariik ei ole võtnud Euroopa Kohtu 10. mai 2005. aasta otsuse kohtuasjas C-415/03 — mis käsitles asjaolu, et Kreeka ei täitnud 2002. aasta otsuse artiklist 3 talle tulenevaid kohustusi seoses Kreeka poolt Olympiaki Aeroporia'le antud riigiabiga — täitmiseks vajalikke meetmeid, siis rikkus Kreeka Vabariik nimetatud otsusest ja EÜ artikli 228 lõikest 1 tulenevaid kohustusi;
- kohustada Kreeka Vabariiki maksma komisjonile trahvsummas 53 611 eurot päevas iga kohtuasjas C-415/03

seoses 2002. aasta otsusega tehtud otsuse täitmisega viivitatud päeva eest, alates käesolevas kohtuasjas otsuse tegemise päevast kuni päevani, mil kohtuasjas C-415/03 tehtud otsus saab täidetud;

- kohustada Kreeka Vabariiki maksma põhisumma, mille määratakse päevamäär korrutamisel päevade arvuga, mil jätkub 2002. aasta otsuse rikkumine, alates kohtuasjas C-415/03 otsuse tegemise päevast kuni käesolevas kohtuasjas otsuse tegemise päevani;
- mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

1. Euroopa Kohtu leidis 12. mai 2005. aasta otsuses kohtuasjas C-415/03, et kuna Kreeka Vabariik ei ole määratud tähtaja jooksul võtnud kõiki vajalikke meetmeid komisjoni 11. detsembri 2002. aasta otsuse 2003/372/EÜ Kreeka Vabariigi poolt Olympic Airwaysile antud abi kohta artiklis 3 ebaseaduslikuks ja ühisturuga kokkusobimatuks tunnistanud riigiabi tagasimaksmiseks — v.a siseriiklikule sotsiaalkindlustusametile tehtud maksed — siis on Kreeka Vabariik rikkunud nimetatud artiklist 3 tulenevaid kohustusi.
2. Kuna komisjon tõdes, et Kreeka Vabariik ei olnud komisjoni teenistustele teatanud ühestki meetmest Euroopa Kohtu otsuse kohtuasjas C-415/03 täitmiseks, vaatamata sellele, et Kreeka ametiasutused kinnitasid vastupidist, ja kuna Kreeka Vabariik ei ole veel nõudnud tagasi abi, mis 2002. aasta otsusega oli tunnistanud ühisturuga kokkusobimatuks, siis otsustas komisjon pöörduda Euroopa Kohtusse EÜ artikli 228 alusel.
3. Vastavalt EÜ artiklile 228 ja Euroopa Kohtu praktikale, kui komisjon pöördub Euroopa Kohtusse põhjusel, et liikmesriik ei ole võtnud vajalikke meetmeid Euroopa Kohtu otsuse täitmiseks komisjoni seatud tähtaja jooksul, näitab ta ära põhisumma või trahvi suuruse, mida ta asjaolusid arvestades peab sobivaks lasta asjassepuutuval liikmesriigil maksta. Lõpliku otsuse artiklis 228 ette nähtud trahvi maksmise kohta teeb Euroopa Kohus, kes antud juhul teeb otsuse oma täielikkude pädevust kasutades.
4. Nii trahvi kui ka põhisumma suurus, mille kohta komisjon Euroopa Kohtule oma hagi esitapaneku teeb, määratakse kindlaks komisjoni 13. detsembri 2005. aasta teates EÜ artikli 228 rakendamiseks kehtestatud arvutusmeetodi kohaselt.