

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal d'instance du VII^{ème} arrondissement de Paris 2. augustil 2007 — Kip Europe SA, Kip UK Ltd, Caretrex Logistiek BV, Utax GmbH versus Administration des douanes — Direction générale des douanes et droits indirects

(Kohtuasi C-362/07)

(2007/C 269/42)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal d'instance du VII^{ème} arrondissement de Paris

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Kip Europe SA, Kip UK Ltd, Caretrex Logistiek BV, Utax GmbH

Kostja: Administration des douanes — Direction générale des douanes et droits indirects

Eelotsuse küsimused

1. Kas kopeerimisfunktsioon sellise mitmeotstarbelise seadme puhul, nagu see, mida on kirjeldatud käesolevas menetluses ja mis on kavandatud kas otse- või võrguühenduse kaudu funktsioneerima koos ühe või mitme arvutiga, kuid mis võib ainult kopeerimisfunktsiooni osas funktsioneerida iseseisvalt, on kombineeritud nomenklatuuri grupi 84 märkuse 5E tähenduses „muu spetsiifiline funktsioon kui andmetöötlus“?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas sellise spetsiifilise funktsiooni olemasolu, mille puhul on otsesõnu mõõndud, et see ei määra toote põhiomadust, võib välistada klassifitseerimise gruppi 84 märkuse 5E alusel, vaatamata teabetöötlusega seotud printimisfunktsiooni ja skannimisfunktsiooni olemasolule?
3. Kui see on nii ning kui tegemist on seadmega, mis on koosneb kolmest füüsiliselt eristatavast moodulist (printer, skanner ja arvuti), siis kas ei peaks klassifitseerimine toimuma üldreegli 3 punkti b järgi?
4. Kas üldisemalt peaks harmoneeritud süsteemi ja kombineeritud nomenklatuuri õige tõlgendamise tulemusel klassifitseerima sellised printerid, mida on kirjeldatud käesolevas menetluses, alamrubriiki 8471 60 või hoopis alamrubriiki 9009 12 00?
5. Kas komisjoni 8. märtsi 2006. aasta määrus (EÜ) nr 400/2006 ⁽¹⁾ on kehtetu, eelkõige vastuolu tõttu harmoneeritud süsteemi ja kombineeritud nomenklatuuriga ning harmoneeritud süsteemi ja kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreegliga 1 ja üldreegli 3 punktiga b, kuna see põhineb mõistel „funktsioon, mis määrab seadme põhio-

maduse” ja selle alusel tuleks sellised printerid, mida on kirjeldatud, klassifitseerida alamrubriiki 9009 12 00?

⁽¹⁾ Komisjoni määrus (EÜ) nr 400/2006 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris (EÜT L 70, lk 9).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal d'instance du VII^{ème} arrondissement de Paris 2. augustil 2007 — Hewlett Packard International SARL versus Administration des douanes — Direction générale des douanes et droits indirects

(Kohtuasi C-363/07)

(2007/C 269/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal d'instance du VII^{ème} arrondissement de Paris

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Hewlett Packard International SARL.

Kostja: Administration des douanes — Direction générale des douanes et droits indirects.

Eelotsuse küsimused

1. Kas kopeerimisfunktsioon sellise mitmeotstarbelise seadme puhul, nagu see, mida on kirjeldatud käesolevas menetluses ja mis on kavandatud kas otse- või võrguühenduse kaudu funktsioneerima koos ühe või mitme arvutiga, kuid mis võib ainult kopeerimisfunktsiooni osas funktsioneerida iseseisvalt, on kombineeritud nomenklatuuri grupi 84 märkuse 5E tähenduses „muu spetsiifiline funktsioon kui andmetöötlus“?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas sellise spetsiifilise funktsiooni olemasolu, mille puhul on otsesõnu mõõndud, et see ei määra toote põhiomadust, võib välistada klassifitseerimise gruppi 84 märkuse 5E alusel, vaatamata teabetöötlusega seotud printimisfunktsiooni ja skannimisfunktsiooni olemasolule?
3. Kui see on nii ning kui tegemist on seadmega, mis koosneb kahest füüsiliselt eristatavast moodulist (printer ja skanner), siis kas ei peaks klassifitseerimine toimuma üldreegli 3 punkti b järgi?