

Väited ja peamised argumendid

Hageja, Euroopa Komisjoni pensionil oleva ametniku, ülalpidamisõigusega tütar vajab oma jalgade halvatus tõttu ratastooli. Hageja väitel on vana ratastool kasutamise käigus purunemise tõttu kasutamiskõlbmatu. Seetõttu esitas hageja komisjonile taotluse uue ratastooli soetamise kulude ülevõtmiseks, mida see aga ei rahuldanud.

Hageja väidab, et on rikutud tema õigusi, mis tulenevad Euroopa ühenduste ametnike personalieeskirjade artiklitest 72 ja 110 ning ühiste rakenduseeskirjade Euroopa ühenduste ametnike õnnetusjuhtumite ja kutsuhaiguste hüvitamise kohta I lisa XII jao F osa punktist 4 nende koostoimes.

31. juulil 2007 esitatud hagi — Braun-Neumann versus parlament

(Kohtuasi F-79/07)

(2007/C 235/57)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Kurt-Wolfgang Braun-Neumann (Merzig, Saksamaa) (esindaja: advokaat P. Armes)

Kostja: Euroopa Parlament

Hageja nõuded

— Mõista kostjalt hageja kasuks tagasiulatavalt kuni 1. augustini 2004 välja ülejäänud pool tema toitjakaotuspensionist, mida ta sai oma abikaasa, Gisela Mandti, sündinud Neumann, surma tõttu 25. juulil 2004, 1 670,84 euro suuruste kuumaksetena, millele lisanduvad Euroopa Keskpanga laenamise püsivõimaluste püsivahenditele kohaldatavate määrade alusel, millele lisatakse 3 %, arvutatavad intressid;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Euroopa parlament kohustus maksma hagejale 50 % toitjakaotuspensionist, mida ta sai kui Gisela Mandti, sündinud Neumann, lesk. Hageja nõuab kogu toitjakaotuspensionist välja maksmist.

Hagi on suunatud Euroopa parlamendi otsuse vastu võtta arvesse surnud isiku teist abielu, samas kui Bayerisches Oberstes Landesgericht ei tunnustanud oma 11. oktoobri 1999. aasta

määruses 6. septembri 1995. aasta kohtulahendit, millega Namuri esimese astme kohus lahutas esimese abielu. Hageja väidab seega, et ta on ainus „üleelanud abikaasa”, kuna teine abielu, mille tema abikaasa sõlmis Wolfgang Mandtiga, ei kehti juriidiliselt.

3. augustil 2007 esitatud hagi — Economidis versus komisjon

(Kohtuasi F-80/07)

(2007/C 235/58)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Ioannis Economidis (Woluwé-St-Etienne, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Orlandi, J.-N. Louis, A. Coolen ja E. Marchal)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— Tühistada teadusuuringute peadirektoraadi ümberkorraldamist käsitlev otsus selles osas, milles see otsus käsitleb eelkõige üksuste F.1 „Horisontaalsed aspektid ja koordineerimine” ja F.5 „Tervisealane biotehnoloogia” juhatajate ametikohtade täitmist;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon nimetas oktoobris 2006 teadusuuringute peadirektoraadi ümberkorraldamise raames üksuste F.1 ja F.5 juhatajatena ametisse H ja X. Avaliku Teenistuse Kohus tühistas 14. detsembri 2006. aasta otsusega kohtuasjas F-122/05: Economidis vs. komisjon⁽¹⁾ komisjoni 23. detsembri 2004. aasta otsuse H. ametisse nimetamise kohta „Rakendusliku biotehnoloogia ja genoomika” üksuse, s.o enne ümberkorraldamist sama peadirektoraadi ühe üksuse juhataja ametikohale.

Oma hagi toetuseks viitab hageja esiteks sellele, et on rikutud EÜ artiklit 233 selles osas, milles komisjon väidab nimetatud peadirektoraadi ümberkorraldamise tõttu, et 14. detsembri 2006. aasta kohtuotsust ei olevat võimalik täita. Hageja arvates, kuna 23. detsembri 2004. aasta otsus tühistati, ei saa H asjaomase peadirektoraadi ümberkorraldamise käigus uuesti üksuse juhatajana ametisse nimetada.

Lisaks väidab hageja, et üks kahest, kas „Rakendusliku biotehnoloogia ja genoomika” üksus eksisteerib edasi, kuid teise nime ja ümber sõnastatud ülesannetega, või see on tõesti likvideeritud. Esimesel juhul peaks administratsioon täitma 14. detsembri kohtuotsust; teisel juhul oleks administratsioon pidanud alustama ümberkorraldatavate üksuste juhtide ametikohtade täitmise menetluse ja võimaldama nii hagejal kandideerida. Kuna kostja ei ole seda menetlust kohaldanud, siis olevat ta rikkunud Euroopa ühenduste ametnike personalieeskirjade artikleid 4, 7, 27 ja 29 ning õigust ametikohal edasijõudmisele.

(¹) ELT C 331, 30.12.2006, lk 47.

6. augustil 2007 esitatud hagi — Dittert versus komisjon

(Kohtuasi F-82/07)

(2007/C 235/59)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Daniel Dittert (Luxembourg, Luksemburg) (esindajad: advokaadid B. Cortese ja C. Cortese)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada Euroopa Ühenduste Komisjoni otsus hageja edutamise kohta 2006. aasta edutamise raames palgaastmele AD 9 ja mitte palgaastmele AD 10, mis on kinnitatud sama institutsiooni 23. aprilli 2007. aasta otsusega, millega jäeti rahuldamata hageja kaebus nr R/132/07;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja, komisjoni ametnik, olles edutatud vanale palgaastmele A 7 alates 1. aprillist 2002, oli 30. aprillil 2004 edutatav palgaastmele A 6. 1. mail 2004 asendas ametisse nimetav asutus palgaastme A 7 hageja isiklikus toimikus uue palgaastme A*8 vastu, märkides muutmise põhjuseks „1. mai 2004. aasta karjäärireformi”. Järgnevalt nimetati palgaaste A*8 palgaastmeks AD8 alates 1. maist 2006.

Hageja väidab, et kuigi 2004. aastal edutatud ametnikud ja need, kes edutati 2005. või 2006. aastal vanalt palgaastmelt A 7, edutati kõik pärast personalieeskirjade muudatuste jõustumist,

määrati mõned palgaastmele A*10/AD 10, samal ajal kui teised, sealhulgas hageja, määrati palgaastmele A*9/AD 9. Hageja väitel rikuti võrdse kohtlemise ja ametikohal edasijõudmise õiguse põhimõtteid.

14. augustil 2007 esitatud hagi — Zangerl-Posselt versus komisjon

(Kohtuasi F-83/07)

(2007/C 235/60)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Brigitte Zangerl-Posselt (Saarbrücken, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Paulmann)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada konkursi EPSO/AST/27/06 (saksakeelsed assistendid (AST1)) otsus mitte lubada hagejat nimetatud konkursi praktilistele ja suulistele katsetele, mis tehti teatavaks EPSO 18. juuni 2007. aasta kirjaga ja mida kinnitati 25. juuli 2007. aasta kirjas;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Konkursi EPSO/AST/27/06 (saksakeelsed assistendid (AST1) sekretariaadi valdkonnas) komisjon ei lubanud hagejat praktilistele ja suulistele katsetele põhjendusel, et tal puudub nõutud diplom (keskkooli lõputunnistus).

Hageja väidab eelkõige, et tema diplom (*Realschulabschluss*) vastab konkursiteadaande A osa punkti II.1 alapunkti ii nõuetele. Ta väidab, et diplomeid liigitatakse nii Saksamaal kui ka mujal Euroopas vastavalt UNESCO kehtestatud 1997. aasta *International Standard Classification of Education*'ile (ISCED), mille sõnastus võeti üle ka konkursiteadaandes. *Realschulabschluss* kuulub diplomite hulka, mis tõendavad keskhariduse omandamist (ISCED 2. tase) ja annavad võimaluse juurdepääsuks kõrgharidusele (ISCED 4. tase).

Hageja väidab lisaks, et kostja otsus tugineb puudulikele ja ekslikele põhjendustele.