

Edasi väidab hageja, et vaidlustatud otsusega on rikutud EÜ artiklis 256 sätestatud kohustust põhjendada riigivõimu tegevust.

Lisaks rikuti hageja kaitseõigust, kuna tema taotlus toimikuga tutvumiseks jäeti rahuldamata, ning hagejal oli seetõttu võimatu tuvastada, milliseid kriteeriume kasutati tagasimaksmise nõude põhjendamisel.

Hageja leiab samuti, et lepingut ei õeldud õiguspäraselt üles ning et puudusid alused lepingu ülesütlemiseks. Sellega seoses väidab hageja muu hulgas, et selle lepingu ülesütlemine ning makstud abi tagasinõudmine kujutavad endast õiguspärase ootuse põhimõtte rikkumist.

(¹) Nõukogu 10. juuli 1995. aasta otsus 95/563/EÜ Euroopa päritoluga audiovisuaalteoste arendamise ja levitamise soodustamiseks mõeldud programmi rakendamise kohta („MEDIA II — arendamine ja levitamine”) (1996-2000) (EÜT L 321, 30.12.1995, lk 25).

22. augustil 2007 esitatud hagi — Grohe versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Compañía Roca Radiadores (ALIRA)

(Kohtuasi T-315/07)

(2007/C 235/48)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: Grohe AG (Hemer, Saksamaa) (esindaja: Rechtsanwältin A. Lensing-Kramer)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikoja: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Hageja nõuded

- Tühistada neljanda apellatsioonikoja 19. juuni 2007. aasta otsus asjas nr R 850/2006-4;
- täiendava võimalusena tühistada või muuta vaidlustatud otsus osas, milles see kinnitab kaupade „Küchenhähnen” ja „gusseisernen Badewannen” vahelist sarnasust ning seega segiajamise tõenäosust vaidlusaluste tähiste vahel;
- täiendava võimalusena tühistada või muuta vaidlustatud otsus osas, milles see kinnitab taotletava kaubamärgi ja vastulause aluseks oleva kaubamärgi vahelist foneetilist sarnasust ning seega selles osas segiajamise tõenäosust vaidlusaluste tähiste vahel;

- täiendava võimalusena tühistada või muuta vaidlustatud otsus osas, milles see kinnitab nime AKIRA üldtuntuse puudumist Jaapani koomiksil Hispaanias ning seega selles osas segiajamise tõenäosust vaidlusaluste tähiste vahel;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „ALIRA” kaupadele klassis 11 (taotlus nr 2 766 640).

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Compañía Roca Radiadores, S.A.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Hispaania sõnamärk „ALIRA” kaupadele klassis 11 (taotlus nr 2 045 604).

Vastulausete osakonna otsus: Rahuldada vastulause ja lükata kaubamärgi registreerimistaotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Määruse (EÜ) nr 40/94 (¹) artikli 8 lõike 1 rikkumine, kuna puudub vaidlusaluste kaubamärkide segiajamise tõenäosus.

(¹) Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994, L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

20. augustil 2007 esitatud hagi — Commercy versus Siseturu Ühtlustamise Amet — easyGroup IP Licensing (easyHotel)

(Kohtuasi T-316/07)

(2007/C 235/49)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: Commercy AG (Weimar, Saksamaa) (esindaja: advokaat F. Jaschke)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikoja: easyGroup IP Licensing Limited