

Teiseks väidab hageja, et määruse (EÜ) nr 141/2000 artikli 5 lõige 1 on vastuolus esmase õigusega ja tuleb EÜ artikli 241 alusel jätta kohaldamata, kui seda tõlgendatakse nii, et taotlus harva kasutatava ravimi nimetuse saamiseks tuleb esitada enne müügiloo taotlemist. Seoses sellega väidab hageja, et niisugune tõlgendus rikub selliseid ühenduse õiguse aluspõhimõtteid nagu omandipuutumus ja majandustegevuse vabadus ning võrdse kohtlemise ja hea usu põhimõtet.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 1999. aasta määrus (EÜ) nr 141/2000 harva kasutatavate ravimite kohta (EÜT L 18, lk 1; ELT eriväljaanne 15/05, lk 21).

16. juulil 2007 esitatud hagi — Torres versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Vinícola de Tomelloso (TORREGAZATE)

(Kohtuasi T-273/07)

(2007/C 235/23)

Hagiavaldus esitati hispaania keeles

Pooled

Hageja: Miguel Torres, SA (Barcelona, Hispaania) (esindajad: *abogado* E. Armijo Chavarri, *abogado* M. Baz de San Ceferino ja *abogado* A. Castán Pérez-Gómez)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Vinícola de Tomelloso, S.C.L.

Hageja nõuded

— Tühistada ühtlustamisameti teise apellatsioonikoja 2. mai 2007. aasta otsus asjas nr R 610/2006-2 ja mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Vinícola de Tomelloso, S.C.L.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „TORREGAZATE” (taotlus nr 3134665) kaupadele klassis 33 (veinid, piiritusjoogid ja liköörid)

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Mitmed siseriiklikud sõnamärgid „TORRES” kaupadele klassis 33 ja muud ühenduse,

rahvusvahelised ja siseriiklikud sõna- ja kujutismärgid, mis koosnevad või sisaldavad sõna „TORRES” ning hõlmavad eespool nimetatuga samu kaupu

Vastulausete osakonna otsus: Jätta vastulause rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata

Väited: Määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b väär kohaldamine

18. juulil 2007 esitatud hagi — Ebro Puleva versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Berenguel (BRILLO'S)

(Kohtuasi T-275/07)

(2007/C 235/24)

Hagiavaldus esitati hispaania keeles

Pooled

Hageja: Ebro Puleva, SA (Madrid) (esindaja: advokaat P. Casamitjana Leonart)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Luis Berenguel, SL

Hageja nõuded

— Tühistada ühtlustamisameti teise apellatsioonikoja 21. mai 2007. aasta otsus asjas nr R 493/2006-2 (seoses vastulausemenetlusega nr B 705790).

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: LUIS BERENGUEL, S.L.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „BRILLO'S” kaupade jaoks, mis kuuluvad klassidesse 29, 30 ja 31 (taotlus nr 2984995)

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Hispaania kujutismärk „brillante” (kaubamärk nr 922772) kaupade jaoks, mis kuuluvad klassi 30 ja Hispaania kujutismärk „brillante” (kaubamärk nr 2413459) kaupade jaoks, mis kuuluvad klassi 29

Vastulausete osakonna otsus: Vastulause tagasi lükata

Apellatsioonikoja otsus: Kaebus rahuldamata jätta

Väited: Määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta ⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 punkti b väär kohaldamine, kuna leiti, et vastandatud kaubamärgid on foneetiliselt, kontseptuaalselt ja visuaalselt erinevad

⁽¹⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994, L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

Apellatsioonikoja otsus: Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 ⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1, artikli 73 ja artikli 74 lõike 1 teise lause rikkumine.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994 L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/1, lk 146).

20. juulil 2007 esitatud hagi — Secure Computing versus Siseturu Ühtlustamise Amet (SECUREOS)

(Kohtuasi T-277/07)

(2007/C 235/25)

Hagiavaldus esitati saksa keeles.

Pooled

Hageja: Secure Computing Corporation (Minnesota, Ühendriigid) (esindajad: advokaadid H. P. Kunz-Hallstein ja R. Kunz-Hallstein)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Investronica, SA

Hageja nõuded

- Tühistada esimese apellatsioonikoja 25. aprilli 2007. aasta otsus R 1063/2006-1;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Secure Computing

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „SECUREOS” kaupadele klassis 9 (taotlus nr 2 659 944)

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Investronica, SA

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Sõnamärk „SECUREOS” (ühenduse kaubamärk 2 126 290) kaupadele ja teenustele klassides 7, 9, 16, 35, 36, 37 ja 42 ning kujutismärk „secureuro” (ühenduse kaubamärk nr 2 418 135) kaupadele ja teenustele klassides 7, 9, 16, 35 ja 36.

Vastulause osakonna otsus: Rahuldada vastulause ja lükata tagasi registreerimistaotlus.

18. juulil 2007 esitatud hagi — Sepracor versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Laboratorios Ern (LEVENIA)

(Kohtuasi T-280/07)

(2007/C 235/26)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

Pooled

Hageja: Sepracor, Inc (Malborough, Ühendriigid) (esindajad: advokaadid E. De Gryse, E. Cornu, D. Moreau)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Hispaania)

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 18. aprilli 2007. aasta otsus asjas R 155/2006-1;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Sepracor, Inc

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „LEVENIA” klassi 5 kuuluvate kaupade jaoks — taotlus nr 2 563 799.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Laboratorios Ern, SA.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: siseriiklik sõnamärk „LEVELINA” klassidesse 1 ja 5 kuuluvate kaupade jaoks.

Vastulause osakonna otsus: Jätta vastulause tervikuna rahuldamata.

Apellatsioonikoja otsus: Kaebus rahuldada.