

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis esitati kohtuasjas T-217/07: *Las Palmeras vs. nõukogu ja komisjon*.

25. juunil 2007 esitatud hagi — DSV Road versus komisjon

(Kohtuasi T-219/07)

(2007/C 211/69)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: DSV Road N.V. (esindajad: advokaadid A. Poelmans, A. Calewaert, R. de Wit)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— Tühistada Belgia kuningriigi taotlusel Euroopa Ühenduste Komisjoni 24. aprilli 2007. aasta otsus (teatavaks tehtud numbri REC 05/02K(2007) 1776 all, millega määrati, et importtollid 168 004,65 euro ulatuses, mis olid Belgia Kuningriigi 12. augusti 2002. aasta taotluse esemeks, tuleb tagantjärele tagasi maksta ega saa neid vähendada.

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja importis Taist diskette, millele kohaldati üldise soodustuste süsteemi raames soodustuseeskirja tingimusel, et nende import toimub määruse (EMÜ) nr 2454/93⁽¹⁾ artikli 80 kohaselt Tai ametivõimude väljastatud päritolusertifikaadi vormi A alusel.

Iga tollideklaratsiooniga koos esitas hageja Tai ametivõimude väljastatud päritolusertifikaadi vormi A, mille alusel Belgia ametivõimud kohaldasid soodustuste süsteemi.

Mõned Tai ametivõimude väljastatud päritolusertifikaadid tunnustati siiski kehtetuteks, mistõttu nendele kaupadele ei kohaldatud Euroopa Ühendusse toomisel soodustuste süsteemi.

Vaidlustatud otsusega määras komisjon, et sellest tulenev tollivõlg tuleb tasuda.

Hageja väidab esitaks, et komisjon oleks pidanud kindlaks tegema, et määruse (EMÜ) nr 2931/92⁽²⁾ artikli 220 lõike 2 punkti b kohaselt võlgnetavaid tollimakse ei pea maksma tagasiulatuvalt. Hageja arvates tulenes päritolusertifikaadi vormi A väljastamine Tai ametivõimude eksimusest ja ei ole võimalik tõendada, et hageja oleks esitanud valeandmeid. Lisaks on hageja arvates tegu eksimusega ka siis, kui Tai ametivõimud oleksid pidanud teadma, et kaupadele ei laiene sooduskohtlemine.

Teiseks oleks komisjon vastavalt määruse nr 2913/92 artiklile 239 pidanud tollimaksu erandjuhu tõttu vähendada.

⁽¹⁾ Komisjoni määrus (EMÜ) nr 2454/93, 2. juuli 1993, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EMÜ L 253, lk 1; ELT eriväljaanne 02/06, lk 3).

⁽²⁾ Nõukogu määrus (EMÜ) nr 2913/92, 12. oktoober 1992, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EMÜ 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 37).

29. juunil 2007 esitatud hagi — Thomson Sales Europe versus komisjon

(Kohtuasi T-225/07)

(2007/C 211/70)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Thomson Sales Europe (Boulogne-Billancourt, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid F. Goguel ja F. Foucault)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— Enne otsuse tegemist määrata määruste nr 2376/94 ja nr 710/95 vastuvõtmisel arvesse võetud kõigi dokumentide, kirjade, ettevalmistavate materjalide jms pooltele kättesaadavaks tegemine;

— esimese võimalusena tühistada komisjoni 7. mai 2007. aasta otsus nr REM 03/05.

Väited ja peamised argumendid

Käesoleva hagiga taotleb hageja komisjoni 7. mai 2007. aasta otsuse nr REM 03/05, milles leiti, et hageja puhul ei ole importollimaksude vähendamine õigustatud, tühistamist. Nimetatud otsus tehti komisjonile esitatud taotluse alusel, mille saatsid Prantsuse ametivõimud, kes nõudsid hagejalt dumpinguvastaste tollimaksude tasumist hageja Tais asuvas filiaalis valmistatud värviteleviisorite vastuvõtuseadmete importimisel ning mille vähendamist hageja nõudis nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik⁽¹⁾, artikli 239 alusel.

Hageja leiab, et talle saab kohaldada tollimaksu vähendamist määruse (EMÜ) nr 2913/92 artikli 239 alusel, kuna tema arvates täidab ta mõlemat nimetatud tekstis ette nähtud tingimust.

Mis puudutab esimest tingimust (erilise olukorra olemasolu), siis väidab hageja, et eriline olukord oli tema puhul täiesti olemas, tulenedes esiteks komisjoni käitumisest, kuivõrd komisjon muutis oma seisukohta kauba päritolu puudutatavate seadusandlike sätete tõlgendamisel, ilma et oleks ettevõtjaid sellest kohasel viisil teavitanud, ning teiseks, tulenedes liikmesriigi ametivõimude käitumisest, kuivõrd need järgisid komisjoni seisukohta.

Määruse (EMÜ) nr 2913/92 artiklis 239 sätestatud teise tingimuses osas (pettuse või hooletuse puudumine) väidab hageja, et teda ei saa süüdistada hooletuses, kuna ta uskus komisjoni teenistuste esialgse seisukoha põhjendatust, kuivõrd komisjoni teenistused otsustasid hageja arvates mitte kohaldada tema suhtes rangelt päritolureegleid, vaid kohaldada kõigi tema Tais asuva filiaali toodetud ja selle poolt eksporditud seadmete osas soodustust dumpinguvastaste tollimaksude tasumisel.

⁽¹⁾ EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

20. juuni 2007 esitatud hagi — Prana Haus GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (PRANAHAUS)

(Kohtuasi T-226/07)

(2007/C 211/71)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Prana Haus GmbH (Freiburg, Saksamaa) (esindaja: N. Hebeis)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

- tühistada esimese apellatsioonikoja 18. aprilli 2007. aasta otsus asjas R 1611/2006-1;
- kohustada Siseturu Ühtlustamise Ametit kandma ühenduse kaubamärgiregistrisse kaubamärgi „PRANAHAUS” registreerimise taotlus nr 4 839 916;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „PRANAHAUS” klassidesse 9, 16 ja 35 kuuluvate kaupade jaoks (registreerimistaotlus nr 4 839 916).

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse (EÜ) nr 40/94⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna registreerimiseks esitatud kaubamärgi puhul puudub absoluutne registreerimisest keeldumise põhjus.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

28. juunil 2007 esitatud hagi — Hispaania versus komisjon

(Kohtuasi T-227/07)

(2007/C 211/72)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Hispaania Kuningriik (esindaja: M. Muñoz Pérez)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon