

Kaheksanda väite raames väidab komisjon, et vaidlustatud kohtuotsus on täielikult ebaproportsionaalne, kuna sellega tühistatakse komisjon otsus tervikuna, kuigi võimalik oleks eristada põhisummat intressidena makstavast summast, nagu ka oleks võimalik eristada lihtintressimäära ja liitintressimäära kasutamist.

(¹) Komisjoni 12. juuli 2000. aasta otsus 2002/14/EÜ Prantsusmaa poolt Scott Paper SA/Kimberly-Clark'ile antud riigiabi kohta (EÜT 2002, L 12, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille esitas VAT and Duties Tribunal, London (Ühendkuningriik) 29. juunil 2002 — J D Wetherspoon PLC versus The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

(Kohtuasi C-302/07)

(2007/C 211/38)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotlus, mille esitas Landgericht Regensburg (Saksamaa) 21. juunil 2007 — Staatsanwaltschaft Regensburg versus Klaus Bourquain

(Kohtuasi C-297/07)

(2007/C 211/37)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Regensburg

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Staatsanwaltschaft Regensburg

Kostja: Klaus Bourquain

Eelotsuse küsimused

Kas seoses 14. juuni 1985. aasta konventsiooni, millega rakendatakse 14. juuni 1985. aasta Schengeni lepingut Beneluxi Majandusliidu riikide, Saksamaa Liitvabariigi ja Prantsuse Vabariigi valitsuste vahel sõlmitud Schengeni lepingut kontrolli järkjärgulise kaotamise kohta nende ühispiiridel (¹), tõlgendamisega kehtib keeld, mille kohaselt isikut, kelle suhtes üks konventsiooniosaline on langetanud lõpliku kohtuotsuse, ei või teine konventsiooniosaline sama teo eest vastutusele võtta, tingimusel et kui isikule on karistus määratud, on ta selle ära kandnud või kannab seda või seda ei saa otsuse langetanud konventsiooniosalise õiguse alusel enam täitmisele pöörata?

(¹) EÜT 2000, L 239, lk 19; ELT eriväljaanne 19/02, lk 9.

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

VAT and Duties Tribunal, London

Põhikohtuasja pooled

Hageja: J D Wetherspoon PLC

Kostja: The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas käibemaksusummade ümardamist reguleerib üksnes siseriiklik õigus või reguleerib seda ühenduse õigus? Eelkõige, kas esimese käibemaksudirektiivi (¹) artikli 2 esimene ja teine lõik ja kuuenda direktiivi (²) (1. jaanuarist 2004 kehtiva redaktsiooni) artikli 11 A osa lõike 1 alapunkt a ja/või artikli 12 lõike 3 punkt a ja/või artikli 22 lõike 3 punkt b kinnitavad, et ümardamine kuulub ühenduse õiguse valdkonda?
- 2) Eelkõige:
 - i. Kas ühenduse õigusega on vastuolus siseriikliku korra või siseriikliku maksuhalduri kasutatava praktika rakendamine, mis nõuab käibemaksusummade ümardamist kui kõnealuse väikseima rahaühiku murdosa on suurem või võrdne 0,5-ga (nt 0,5 penni tuleb ümardada lähima suurema täispennini)?
 - ii. Kas ühenduse õigus nõuab, et maksukohustuslastel lubatakse ümardada käibemaksusummat allapoole, kui see summa sisaldab väikseima olemasoleva rahaühiku murdosa?
- 3) Kui tegemist on käibemaksusummat sisaldava müügiga siis, millisel tasandil nõuab ühenduse õigus tasumisele kuuluva käibemaksusumma arvutamiseks ümardamist: kas iga üksiku toote, iga tooteliigi, iga tarne (kui sama korv sisaldab rohkem tarneid), iga tehingu/korvi tasandil kokku, vastava käibemaksu arvestusperioodi tasandil või muul tasandil?