

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 18. detsembri 1995. aasta määruse (EÜ, Euratom) nr 2988/95 Euroopa ühenduste finantshuvide kaitse kohta <sup>(1)</sup> artikli 3 lõike 1 esimese lõigu esimest lauset kohaldatakse eksportijale alusetult antud eksporditoetuste tagasimaksmise nõudele ka siis, kui eksportija ei ole eeskirjade rikkumist toime pannud?

Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis

2. kas seda sätet kohaldatakse selliste soodustuste tagasimaksmise nõudele ka selle isiku osas, kellele eksportija on oma eksporditoetuse nõude loovutanud?

<sup>(1)</sup> EÜT L 312, lk 1; ELT eriväljaanne 01/01, lk 340.

**13. juunil 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik**

(Kohtuasi C-286/07)

(2007/C 211/32)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja: B. Stromsky)

*Kostja:* Luksemburgi Suurhertsogiriik

**Hageja nõuded**

— tuvastada, et kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik nõuab varem teistes liikmesriikides registreeritud sõidukite registreerimiseks väljavõtte esitamist müüja ärireestrise kandmise kohta, samas kui sellise väljavõtte esitamine ei ole nõutav varem Luksemburgis registreeritud sõidukite puhul, siis on ta rikkunud Euroopa Ühenduse asutamislepingu artiklist 28 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Luksemburgi Suurhertsogiriigilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Komisjon kritiseerib oma hagiavalduses neid tingimusi, mis kostja on seadnud varem teises liikmesriigis registreeritud kasutatud sõidukite registreerimiseks.

Kuna kostja nõuab nende sõidukite Luksemburgis registreerimiseks täiendavate dokumentaalsete tõendite esitamist ja nimelt ametlikku väljavõtet sõiduki müüja ärireestrise kandmise kohta, siis muudab ta varem teistes liikmesriikides registreeritud sõidukite impordi vähem atraktiivseks ja piirab sellega kaupade vaba liikumist.

See EÜ artikliga 28 keelatud piirang on seda raskem, et see puudutab eelkõige imporditud sõidukeid ja varem Luksemburgis registreeritud kasutatud sõidukite puhul samasuguseid dokumente ei kontrollita.

Põhjendused, millega kostja seda piirangut õigustas, ei ole pealegi usutatavad niivõrd, kui võrd kostja kasutuses on juba niigi tõhusad vahendid kontrollimiseks, kas asjaomaste sõidukite müük on seaduslik, ja kuna igal juhul siis, kui praegu nõutavat ärireestrise väljavõtet ei esitata, on mõeldav kasutada vähem äärmuslikke meetmeid kui registreerimisest keeldumine, näiteks peatada registreerimismenetlus haldusastutuste poolt läbiviidava kontrollimise ajaks.

**14. juunil 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Belgia Kuningriik**

(Kohtuasi C-287/07)

(2007/C 211/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: B. Stromsky ja D. Kukovec)

*Kostja:* Belgia Kuningriik

**Hageja nõuded**

1. Tuvastada, et kuna Belgia Kuningriik ei ole vastu võtnud kõiki vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/17/EÜ, millega kooskõlastatakse vee-, energeetika-, transpordi- ja postiteenuste sektoris tegutsevate ostjate hankemenetlused <sup>(1)</sup>, täitmiseks, siis on Belgia Kuningriik rikkunud selle direktiivi artiklist 71 tulenevaid kohustusi;

Teise võimalusena:

tuvastada, et kuna Belgia Kuningriik ei teavitanud komisjoni kõikidest vajalikest õigus- ja haldusnormidest Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/17/EÜ, millega kooskõlastatakse vee-, energeetika-, transpordi- ja postiteenuste sektoris tegutsevate ostjate hankemenetlused, täitmiseks, siis on Belgia Kuningriik rikkunud selle direktiivi artiklist 71 tulenevaid kohustusi;

2. Mõista kohtukulud välja Belgia Kuningriigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2004/17/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 31. jaanuaril 2006.

(<sup>1</sup>) ELT L 134, lk 1; ELT eriväljaanne 06/07, lk 19.

### 15. juunil 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Belgia Kuningriik

(Kohtuasi C-292/07)

(2007/C 211/34)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

#### Pooled

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: B. Stromsky ja D. Kukovec)

*Kostja:* Belgia Kuningriik

#### Hageja nõuded

1. Tuvastada, et kuna Belgia Kuningriik ei ole vastu võtnud kõiki vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (<sup>1</sup>) täitmiseks, siis on Belgia Kuningriik rikkunud selle direktiivi artiklist 80 tulenevaid kohustusi;

Teise võimalusena:

tuvastada, et kuna Belgia Kuningriik ei teavitanud komisjoni kõikidest vajalikest õigus- ja haldusnormidest Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta täitmiseks, siis on Belgia Kuningriik rikkunud selle direktiivi artiklist 80 tulenevaid kohustusi;

2. Mõista kohtukulud välja Belgia Kuningriigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2004/18/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 31. jaanuaril 2006.

(<sup>1</sup>) ELT L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 06/07, lk 132.

### 19. juunil 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik

(Kohtuasi C-294/07)

(2007/C 211/35)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

#### Pooled

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja: D. Maidani)

*Kostja:* Luksemburgi Suurhertsogiriik

#### Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik ei ole vastu võtnud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (<sup>1</sup>), ülevõtmiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või vähemalt ei ole neist komisjonile teatanud, siis on Luksemburgi Suurhertsogiriik rikkunud selle direktiivi artiklist 40 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Luksemburgi Suurhertsogiriigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2004/38/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 29. aprillil 2006.

(<sup>1</sup>) ELT L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46; ja parandused ELT 2004, L 229, lk 35, ja ELT 2005, L 197, lk 34.