

eelkõige,

- kui esimesena mainitud liikmesriigi andmetel oli juhiloa omaniku alaline elukoht juhiloa väljastamisel selle liikmesriigi territooriumil, mitte aga juhiloa väljastanud liikmesriigi territooriumil, ning
- kui esimesena mainitud liikmesriigi andmetel tuleb objektiivsete ja kohtus tuvastatavate asjaolude alusel lähtuda sellest, et juhtimisõigusega isikul polnud mingil juhul võimalik esimeses liikmesriigis õiguspäraselt juhiluba omandada.

(<sup>1</sup>) EÜT L 237, lk 1; ELT eriväljaanne 07/01, lk 317.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 14. mail 2007 — Dieter Janecek versus Freistaat Bayern**

(Kohtuasi C-237/07)

(2007/C 183/29)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesverwaltungsgericht

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Dieter Janecek

*Kostja:* Freistaat Bayern

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 27. septembri 1996. aasta direktiivi 96/62/EÜ välisõhu kvaliteedi hindamise ja juhtimise kohta (<sup>1</sup>) artikli 7 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et kolmandal isiku, kelle tervist on kahjustatud, on subjektiivne õigus nõuda tegevuskava koostamist isegi siis, kui tal on tegevuskavast olenemata võimalus kaitsta oma õigust kaitsele peentolmu osakeste

PM<sub>10</sub> emissiooni piirtaseme ületamisest tekitatavate tervisekahjustuste eest, nõudes kohtu teel ametiasutuse sekkumist?

2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, on peentolmu osakeste PM<sub>10</sub> põhjustatud tervistkahjustavast saastest puudutatud kolmandal isikul õigus nõuda sellise tegevuskava koostamist, mis näeb ette lühiajaliselt võetavad meetmed, tagamaks, et peentolmu osakeste PM<sub>10</sub> emissiooni piirtasemest peetakse rangelt kinni?
3. Kui vastus teisele küsimusele on eitav, siis millises ulatuses peab tegevuskavas määratud meetmete abil piirtaseme ületamise oht või selle kestus vähenema? Kas tegevuskava võib etapiviisi piirduda nende meetmetega, mis ei taga küll piirtasemest kinnipidamist, kuid aitavad siiski lühiajaliselt parandada välisõhu kvaliteeti?

(<sup>1</sup>) EÜT L 296, lk 55; ELT eriväljaanne 15/03, lk 95.

**Derya Beyatli 14. mail 2007 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (esimene koda) 5. märtsi 2007. aasta otsuse peale kohtuasjas T-455/04: Derya Beyatli and Armagan Candan versus Euroopa Ühenduste Komisjon**

(Kohtuasi C-238/07 P)

(2007/C 183/30)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Pooled**

*Apellant:* Derya Beyatli (esindajad: A. Demetriades, Δημήτριος)

*Teine menetluspool:* Euroopa Ühenduste Komisjon

**Apellandi nõuded**

- tühistada vaidlustatud määrus
- tühistada kostja 5. mai 2004. aasta otsus
- mõista kohtukulud välja kostjalt

## Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab, et vaidlustatud määrus tuleb tühistada järgmistel põhjustel:

Esimese Astme Kohus eksis seaduse kohaldamisel selles, et menetlust või juurdlust korraldavate meetmete abil ei selgitanud välja tõendeid, et avada mitte ainult EPSO vaid ka Euroopa Ühenduste Alalise Esinduse Küprosel ja/või komisjoni arhiivid üldiselt;

Esimese Astme Kohtu tegematajätmise tulemusena ei saanud kostjad avalikustada kogu asjassepuutuvat kirjavahetust Euroopa Ühenduste Alalise Komisjoni Küprosel ja/või komisjoni ja/või EPSO vahel. Järelikult on menetluses Esimese Astme Kohtus rikutud apellandi õigust õiglasele kohtupidamisele.

## 22. mail 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Rootsi Kuningriik

(Kohtuasi C-246/07)

(2007/C 183/31)

Kohtumenetluse keel: rootsi

### Pooled

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: G. Valero Jordana ja C. Tufvesson)

*Kostja:* Rootsi Kuningriik

### Hageja nõuded

- Tuvastada, kuna Rootsi Kuningriik tegi ühepoolset ettepaneku lisada püsivate orgaaniliste saasteainete Stockholmi konventsiooni lisse A uue aine, PFOS (perfluorooktaansulfonaadid), rikkus Rootsi Kuningriik EÜ lepingu artiklist 10 ja artikli 300 lõikest 1 tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Rootsi Kuningriigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Rootsi Kuningriik tegi ise ettepaneku lisada püsivate orgaaniliste saasteainete Stockholmi konventsiooni lisse A uue aine, PFOS (perfluorooktaansulfonaadid).

Komisjon väidab, et selline ühepoolse ettepaneku tegemine põhjustas ühenduse rahvusvahelisel tasemel esindatuse lõhestatuse. Olgugi et Rootsi oli teadlik, et ühendus on välja töötamas seda teemat puudutavat seadusandlust, tegutses ta PFOSide osas ühepoolset. Rootsi käitumise tõttu ei olnud ühendusel ja liikmesriikidel võimalik esitada Stockholmi konventsiooni täiendamise ühist ettepanekut. Seega on Rootsi eiranud EÜ lepingu artiklist 10 ja artikli 300 lõikest 1 tulenevaid kohustusi.

## 23. mail 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Madalmaade Kuningriik

(Kohtuasi C-249/07)

(2007/C 183/32)

Kohtumenetluse keel: hollandi

### Pooled

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: M. Konstantinidis ja S. B. Noë)

*Kostja:* Madalmaade Kuningriik

### Hageja nõuded

- Tuvastada, et kuna Madalmaade Kuningriik kehtestas eelneva loa taotlemise süsteemi teistest liikmesriikidest õiguspäraselt imporditud austritele ja rannakarpidele, mis on Madalmaades pärismaised liigid ning mis olid ette nähtud Madalmaade rannavetesse laskmiseks, on Madalmaade Kuningriik rikkunud EÜ artiklitest 28 ja 30 tulenevaid kohustusi.
- mõista kohtukulud välja Madalmaade Kuningriigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Madalmaade õigusnormides sisalduv keeld ilma eelneva loa lasta vetesse teistest liikmesriikidest pärinevaid rannakarpe ja austreid piirab ühendusesisest kaubandust ning juurdepääsu teistest liikmesriikidest pärinevate rannakarpide ja austrite turule.

See siseriiklik meede ei ole õigustatud.