

**4. juunil 2007 esitatud hagi — Itaalia versus komisjon****(Kohtuasi T-205/07)**

(2007/C 170/78)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Itaalia Vabariik (esindaja: riiklik esindaja P. Gentili)*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon**Hageja nõuded**

— tühistada sooviavalduste esitamise kutse Euroopa institutsioonides ja agentuurides erinevaid tööülesandeid täitvate lepinguliste töötajate värbamiseks kandidaatide nimekirja koostamiseks, EPSO/CAST/EU27/07, mis on avaldatud EPSO veebilehel <http://europe.eu/epso/cast27/call> 27. märtsil 2007 vaid inglise, prantsuse ja saksa keeles.

**Väited ja peamised argumendid**

Väited ja peamised argumendid on samad, mis esitati kohtuasjas T-156/07: Hispaania vs. komisjon.

**12. juunil 2007 esitatud hagi — Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware versus nõukogu****(Kohtuasi T-206/07)**

(2007/C 170/79)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hageja:* Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware Co., Ltd (esindajad: advokaat J.-F. Bellis ja barrister G. Vallera)*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu**Hageja nõuded**

— tühistada nõukogu määrusega (EÜ) nr 452/2007, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist ja Ukrainast pärit triikimislaudade impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse selle suhtes kehtestatud ajutine tollimaks, hageja suhtes kehtestatud dumpinguvastane tollimaks;

— mõista kohtukulud välja nõukogult.

**Väited ja peamised argumendid**

23. aprillil 2007 võttis nõukogu komisjoni ettepanekul vastu määruse (EÜ) nr 452/2007, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist ja Ukrainast pärit triikimislaudade impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse selle suhtes kehtestatud ajutine tollimaks<sup>(1)</sup>. Käesoleva hagi esemeks olev nimetatud määrus kehtestab hageja suhtes dumpinguvastase tollimaksu.

Hageja väidab oma hagis, et talle määratud lõplik tollimaks on ebaseaduslik, kuna komisjoni poolt nõukogule esitatud lõplike meetmete ettepanekus, millel vaidlustatud määrus põhineb, on kaks viga.

Hageja märgib kõigepealt, et komisjoni poolt nõukogule esitatud ettepanek ei tugine mitte komisjoni lõplikele järeldustele vaid ajutistele. Hageja kinnitab, et komisjon tegi vea, kui ta tõlgendas määruse (EÜ) nr 384/96<sup>(2)</sup> artikli 2 lõike 7 punkti c nii, et see keelab uurimise käigus muuta ettevõtja staatuse piiritletud nimetatud sätte tähenduses. Hageja väidab seega, et komisjoni seisukoht lõplike meetmete suhtes sisaldab ilmset õigusnormi rikkumist.

Peale selle märgib hageja, et lõplike meetmete ettepaneku puhul on tegemist sisulise vorminõuete rikkumisega, kuna see on vastu võetud kaitseõigusi ja määruse nr 384/96 artikli 20 lõiget 5 rikkudes. Selle väite toetuseks märgib hageja, et komisjon esitas oma ettepaneku nõukogule juba enne, kui lõppes tähtaeg, mille jooksul ta võis lõpliku korrigeeritud teabe kohta, millel ettepanek põhines, oma märkusi esitada.

<sup>(1)</sup> ELT 2007, L 109, lk 12.

<sup>(2)</sup> Nõukogu 22. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 384/96 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (EÜT 1996, L 56, lk 1), viimati muudetud määrusega (EÜ) nr 2117/2005 (ELT L 340, lk 17).