

Resolutiivosa

Kui siseriiklik õigusnorm, mis aktsiatelt makstud dividendide kapitalituluna maksustamisel kindlasummalise tulumäära ulatuses, mille arvutamiseks leitakse teatud protsent baassummast, mis lisaks aktsionäri paigutatud kapitalile hõlmab ka osa töötasust, mis on makstud dividendide maksunud äriühingu töötajatele, ei luba arvesse võtta selle äriühingu filiaali või tütarettevõtja töötajate töötasu kolmandas riigis, mõjutab see peamiselt asutamisevabaduse teostamist EÜ artikli 43 ja sellele järgnevatel artiklite tähenduses. Nimetatud sätetele ei saa tugineda olukorras, mis puudutab liikmesriigi äriühingu asutamist kolmandas riigis.

(¹) ELT C 106, 30.4.2005.

Smanor SA, Hubert Ségaudi ja Monique Ségaudi 13. veebruaril 2007 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (neljas koda) 14. detsembri 2006. aasta otsuse peale kohtuasjas T-150/06: Smanor jt versus komisjon

(Kohtuasi C-99/07 P)

(2007/C 170/15)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitajad: Smanor SA, Hubert Ségaud, Monique Ségaud (esindajad: advokaadid J. P. Ekeu ja L. Roques)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon

23. mai 2007. aasta määrusega jättis Euroopa Kohus (kuues koda) apellatsioonkaebuse rahuldamata ja Smanor SA ning samuti H. Ségaudi ja M. Ségaudi kohtukulud nende endi kanda.

France Télécom SA 16. aprillil 2007 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (viies laiendatud koda) 30. jaanuari 2007. aasta otsuse peale

kohtuasjas T-340/03: France Télécom SA versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi C-202/07 P)

(2007/C 170/16)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: France Télécom SA, varem Wanadoo Interactive SA (esindajad: advokaadid O. W. Brouwer, H. Calvet, J. Philippe ja T. Janssens)

Teine menetlusosaline: Euroopa Ühenduste Komisjon

Apellandi nõuded

— Tühistada Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu otsus kohtuasjas T-340/03: France Télécom vs. Euroopa Ühenduste Komisjon, millega jäeti rahuldamata hagi Euroopa Ühenduste Komisjoni 16. juuli 2003. aasta otsuse peale, mis puudutas [EÜ] artikli 82 (juhtum COMP/38.233 — Wanadoo Interactive) kohaldamise menetlust;

— sellest tulenevalt:

— suunata asi tagasi Esimese Astme Kohtusse uueks läbi vaatamiseks; või

— teha ise lõplik otsus ning tühistada Euroopa Ühenduste Komisjoni 16. juuli 2003. aasta otsus [EÜ] artikli 82 kohaldamise menetluses (juhtum COMP/38.233 — Wanadoo Interactive) ja rahuldada nõuded, mis hageja esimeses astmes esitas;

— mõista kohtukulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Oma apellatsioonkaebuse põhjendamiseks tugineb apellant seitsmele väitele.

Esimeses väites leiab apellant, et Esimese Astme Kohus on rikkunud põhjendamiskohustust nii kahjumi tagasiteenimise võimalikkuse osas, mis peaks olema tõendatud, ja konkureerivate ettevõtjate hindadest juhindumise õiguse osas, mille Esimese Astme Kohus jättis põhjendamata tähelepanuta.

Teises väites leiab apellant, et Esimese Astme Kohus on rikkunud EÜ artiklit 82, keelates heas usus tegutseval Wanadool konkureerivate ettevõtjate hindadest juhindumise. Seda õigust on aga tunnustatud nii komisjoni otsustuspraktikas ja Euroopa Kohtu kohtulahendites kui ka õigusdoktriinis ja prantsuse konkurentsiasutuste poolt ning see on apellandi ainus võimalus turul konkurentsisis püsida.

Kolmandas väites leiab apellant, et Esimese Astme Kohus on rikkunud EÜ artiklit 82 sellega, et ta pidas õigeks komisjoni kasutatud kulude katmise meetodit, mis aga moonutab Euroopa Kohtu nõutud kulude katmise testi olemust. Nimelt ei saa komisjoni meetodit kasutada teada, kas Wanadoo abonendid tootsid Wanadooole lepingu kehtivuse jooksul kasu või kahju.