

eelkõige imetajatega, kes on imporditud teisest liikmesriigist ning on hõlmatud määruse B, C või D lisaga või aga ei ole määruses nimetatud, ei ole õigustatud juhul, kui neid imetajaid peetakse liikmesriigis selle riigi õigusnormide kohaselt ning need õigusnormid on kooskõlas nimetatud määruse sätetega?

2. Kas EÜ asutamislepingu artikliga 30 või määrusega nr 338/97 on vastuolus siseriiklik säte, mille keelab kehtivate loomakaitse sätete alusel isendite kasutamise kommertsemärgil välja arvatud siseriiklikus õiguses sõnaselgelt sätestatud juhtudel, kui nende liikide kaitse, nagu see on EÜ asutamislepingu artiklis 30 sätestatud, oleks sama tõhusalt tagatud ka meetmetega, mis piiraksid ühendusesisest kaubandust vähemas ulatuses?

(<sup>1</sup>) EÜT 1997, L 61, lk. 1.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal Supremo (Hispaania) 3. mail 2007 — UTECA (Unión de Televisiones Comerciales Asociadas) versus Federación de Asociaciones de Productores Audiovisuales, Ente Público RTVE ja Administración del Estado**

(Kohtuasi C-222/07)

(2007/C 155/26)

Kohtumenetluse keel: hispaania

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo

#### Põhikohtuasja pooled

*Hageja:* UTECA (Unión de Televisiones Comerciales Asociadas)

*Kostjad:* Federación de Asociaciones de Productores Audiovisuales, Ente Público RTVE ja Administración del Estado

#### Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu [3. oktoobri 1989. aasta] direktiivi 89/552/EMÜ (<sup>1</sup>) teleringhäälingutegevust käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta, muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukodu 30. juuni 1997. aasta direktiiviga 97/36/EÜ (<sup>2</sup>), artikkel 3 lubab liikmesriikidel panna teleringhäälingu ettevõtjatele kohustuse kasutada teatud protsentuaalset osa oma sissetulekust mängufilmide ja euroopa televisiooni eelrahastamiseks?

2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, kas nimetatud direktiivi ja EÜ asutamislepingu artikliga 12 koosloetuna teiste sätetega, millele see viitab, on kooskõlas siseriiklik õigusnorm, mis lisaks eespool nimetatud eelrahastamise kohustuse kehtestamist reserveerib 60 % nimetatud kohustuslikust rahastamisest teoste, mille originaalkeel on hispaania keel?

3. Kas siseriikliku õigusnormiga teleringhäälingu ettevõtjatele pandud kohustus kasutada teatud protsentuaalset osa oma sissetulekust mängufilmide eelrahastamiseks, kusjuures 60 % sellest kasutatakse konkreetset selliste teoste rahastamiseks, mille originaalkeel on hispaania keel, kujutab endast nimetatud tööstusele antavat riigiabi EÜ asutamislepingu artikli 87 tähenduses?

(<sup>1</sup>) EÜT L 298, lk 23; ELT erivaljaanne 06/01, lk 224.

(<sup>2</sup>) EÜT L 202, lk 60; ELT erivaljaanne 06/02, lk 321.

**4. mail 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik**

(Kohtuasi C-224/07)

(2007/C 155/27)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

#### Pooled

*Hageja:* Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: N. Yerrell ja P. Dejmeck)

*Kostja:* Luksemburgi Suurhertsogiriik

#### Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik ei ole vastu võtnud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/49/EÜ ühenduse raudteede ohutuse kohta, millega muudetakse nõukogu direktiivi 95/18/EÜ raudtee-ettevõtjate litsentseerimise kohta ja direktiivi 2001/14/EÜ raudtee infrastruktuuri läbilaskevõime jaotamise ning raudtee infrastruktuuri kasutustasude kehtestamise ja ohutuse sertifitseerimise kohta (raudteede ohutuse direktiiv) (<sup>1</sup>), täitmiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme, siis on Luksemburgi Suurhertsogiriik rikkunud selle direktiivi artiklist 33 tulenevaid kohustusi;