

Lisaks leiab hageja, et see on vastuolus ühenduse õiguse üldpõhimõtetega, eelkõige hoolitsemiskohustuse ja hea halduse põhimõtte, läbipaistvuse põhimõtte, õiguspärase ootuse põhimõtte, õiguskindluse põhimõtte, heausksuse põhimõtte ning *reformatio in peius* keelu põhimõtte ja kaitseõiguse põhimõttega.

21. märtsil 2007 esitatud hagi — Potoms ja Scillia versus parlament

(Kohtuasi F-26/07)

(2007/C 117/58)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Gerrit Potoms (Malines, Belgia) ja Mario Scillia (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Kostja: Euroopa Parlament

Hagejate nõuded

- Tunnistada personalieeskirjade XIII lisa artiklid 5 ja 12 õigusvastaseks;
- tühistada üksikotsused, millega hagejad nimetatakse administraatori ametikohale osas, milles personalieeskirjade XIII lisa artikli 5 lõike 2 kohaldamise teel määratakse nende palgaaste;
- tunnistada teenetepunktide määramise ja edutamise seotud rakendussätted õigusvastaseks osas, milles need näevad ette tema ametiülesannete muutumise korral teenete- ja edutamispunktide kustutamise;
- tühistada üksikotsused, millega kustutati hagejate endisel palgaastmel kogunenud teenete- ja edutamispunktid;
- tühistada üksikotsused, millega hagejate töötasu väljaarvutamiseks kohaldati korrutustegurit, mis oli väiksem kui 1;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad tuginevad oma hagi samadele väidetele, mis esitati kohtuasjas F-31/06 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ELT C 131, 3.6.2006, lk 50.

26. märtsil 2007 esitatud hagi — Sundholm versus komisjon

(Kohtuasi F-27/07)

(2007/C 117/59)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Asa Sundholm (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada 2. juuni 2006. aasta otsus, millega kinnitati hageja karjääriarengu aruanne perioodiks 1. juuli 2001 — 31. detsember 2002 ning mis võeti vastu Euroopa Ühenduse Avaliku Teenistuse Kohtu 20. aprilli 2005. aasta otsuse kohtuasjas T-86/04: Sundholm vs. komisjon täitmiseks;
- mõista käesolevas menetlusstaadiumis kostjalt moraalset kahju hüvitamiseks välja 1 euro;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi toetuseks viitab hageja kõigepealt EÜ artikli 233 ja põhjendamiskohustuse rikkumisele, kuna vaidlustatud otsusest ei selgu, mil viisil eespool nimetatud kohtuotsuse põhjendusi on arvesse võetud.

Lisaks väidab hageja, et esiteks ei järgi vaidlustatud otsus uue karjääriarengusüsteemi eesmärke, ning teiseks esineb vaidlustatud otsuses puudusi selles osas, et märkuste ja antud hinnete vahel puudub järjepidevus.

Lõpuks viitab hageja kaitseõiguse rikkumisele, kuna teda ei teavitatud tema hindamise aluseks olnud faktilistest asjaoludest ei nende tekkimisel ega hindamismenetluse käigus.

28. märtsil 2007 esitatud hagi — Quadu versus parlament

(Kohtuasi F-29/07)

(2007/C 117/60)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Sandro Quadu (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Kostja: Euroopa Parlament

Hageja nõuded

- Tühistada ametisse nimetava asutuse 26. aprilli 2006. aasta otsus hageja Euroopa Ühenduste ametnikuks nimetamise kohta osas, mis puudutab hageja palgaastmeks AST 2 järk 3 määramist;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

26. aprilli 2006. aasta otsusega nimetati hageja, sel ajal parlamendi ajutine teenistuja, kelle palgaaste oli C*4 järk 7, ja kes oli kantseleiabide sisekonkursi (karjäär C4-5) nr C/348, avaldatud enne nõukogu 22. märtsi 2004. aasta määruse (EÜ, Euratom) nr 723/2004, millega muudetakse Euroopa ühenduste ametnike personalieeskirju ja Euroopa ühenduste muude teenistujate teenistustingimusi⁽¹⁾, jõustumist, laureaati, ametnikuks ja määrati tema palgaastmeks AST 2, järk 3.

Oma hagis osutab hageja konkursiteadaande, võrdse kohtlemise ja mittediskrimineerimise põhimõtete rikkumisele. Täpsemalt heidab ta ametkonnale ette personalieeskirjade lisa XIII artikli 5 lõike 4 tõlgendamist selliselt, et ametnikeks nimetatud ajutised teenistujad võisid säilitada varasema palgaastme ja järgu vaid siis, kui nimetamine tõi kaasa liikumise kõrgemasse kategooriasse.

⁽¹⁾ EÜT L 124, 27.4.2004, lk 1; ELT eriväljaanne 01/02, lk 130.

28. märtsil 2007 esitatud hagi — Noworyta versus parlament**(Kohtuasi F-30/07)**

(2007/C 117/61)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Lidia Noworyta (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Kostja: Euroopa Parlament

Hageja nõuded

- Tühistada ametisse nimetava asutuse 28. aprilli 2006. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja vahetu ülemuse 20. oktoobri 2005. aasta ettepanek mõista hagejale välja hüvitisi ületundide eest, mis tehti personalieeskirjade lisa VI artikli 3 mõistes eritingimustes, või mistahes muu hüvitis personalieeskirjade artikli 56a või 56b alusel;

- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi toetuseks väidab hageja kõigepealt, et rikutud on üldpõhimõtet, mille kohaselt peab kõigi töötajate suhtes kohaldama võrdseid töötingimusi, eelkõige seoses tööajaga ja tehtud ületundide või tööajakorralduse eripärade eest makstava kompensatsiooni või hüvitisega.

Veelgi täpsemalt, hageja väidab, et personalieeskirjade artiklite 56a ja 56b ning personalieeskirjade VI lisa artikli 3 erinevus ei kehtesta erilistes töötingimustes tehtud ületundide eest hüvitise maksmise võimaluse suhtes tingimust, et need tunnid oleksid tehtud tavalises korras. Hageja sõnul on ametisse nimetav asutus rikkunud õigusnormi, lisades selle tingimuse sise-eeskirjadele, mis käsitlevad kinnitatud ületundide kompensimist.

Ametisse nimetav asutus rikkus õigusnormi ka märkides, et alates 1. maist 2004 tööle võetud ametnikel ei ole õigust niisugusele hüvitisega, välja arvatud juhul, kui see võimalus on sõnaselgelt nimetatud sise-eeskirjade artiklis 1 ette nähtud.

Lisaks väidab hageja, et otsus keelduda talle igasuguse kompensatsiooni või hüvitise maksmisest tema eriliste töötingimuste eest eirab personalieeskirjade artiklit 56b ning võrdse kohtlemise põhimõtet.

Lõpuks ei ole hageja arvates parlamendi seisukoht ei ole koherentne, kuna presidentuuri peadirektoraadi peadirektor oli kinnitanud, et keegi telekommunikaatoritest ei tee tavaliselt ületunde, mistõttu ametisse nimetav asutus järeldas hageja osas, et kantselei uuris võimalusi kõnealuse teenistuse töötingimuste ühtlustamiseks, täpsemalt ebatüüpilise tööaja tõttu, mis jäi väljapoole üldist/tavalist tööaega.

2. aprillil 2007 esitatud hagi — Putterie-de-Beukelaer versus komisjon**(Kohtuasi F-31/07)**

(2007/C 117/62)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Françoise Putterie-de-Beukelaer (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat E. Boigelot)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon