

Eurostrategies SPRL 28. veebruaril 2007 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (neljas koda) 1. detsembri 2006. aasta määruse peale kohtuasjas T-203/06 Eurostrategies sprl versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi C-122/07 P)

(2007/C 95/60)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Eurostrategies SPRL (esindajad: *solicitor* R. A. Lang ja *solicitor* S. Crosby)

Teine menetluspool: Euroopa Ühenduste Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Esimese Astme Kohtu 1. detsembri 2006. aasta määrus kohtuasjas T-203/06 põhjendusi puudutavas osas.
- mõista apellandi kohtukulud välja vastustajalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et:

1. Esimese Astme Kohus (EAK) rikkus inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikli 6 lõikes 1 ja EÜ asutamislepingus sätestatud protsessuaalse võrdsuse põhimõtet, kui keeldus ära kuulamast apellandi seletust selle kohta, kas apellant oli saanud või ei olnud saanud kätte väidetava "edasilükkava teate", mis oleks juhul, kui ta oleks selle kätte saanud, pikendanud komisjoni tähtaega 15 tööpäeva võrra ja seega tähendanud kohtusse pöördumise vajaduse puudumist.

Lisaks ei ole EAK kuulanud ära apellandi seletust teise kirja kohta, mis komisjoni väitel oli saadetud elektronkirjaga, aga mis oli tegelikult saadetud faksiga.

2. EAK rikkus Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrust (EÜ) nr 1049/2001⁽¹⁾, üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele, kui leidis, et komisjonil oli õigus kasutada määruse artikli 8 lõikes 2 ette nähtud 15-tööpäevast pikendatud tähtaega, kuigi sellise pikenduse eelduseks olevate tingimuste täitmine ei olnud tõendatud. Üks eeltingimus oli, et "taotlejale teatatakse sellest ette". Ainus, mida komisjon tõendas, oli elektronkirja saatmine, aga mitte selle kättesaamine. Apellant väidab, et elektronkiri ei tekitanud õiguslikke tagajärgi, kuni adressaat ei ole seda kätte saanud. Seega etteatamist ei toimunud ja määruse nr 1049/2001 artikli 8 lõike 2 tingimused ei olnud täidetud.

3. EAK rikkus imperatiivset menetlusnormi, kui ei uurinud otsust tehes tõendeid igakülselt ja täielikult. Apellant viitab

Euroopa Ühenduse Esimese Astme Kohtu 2. mai 1991. aasta kodukorra artikli 47 lõikele 1 ja artikli 67 lõikele 3, millest tuleneb kohustus hinnata tõendeid igakülselt ja täielikult.

4. EAK tegi ilmse hindamisvea, kui moonutas talle esitatud tõendite selget sisu; komisjon ei ole mingil juhul tõendatud apellandile teate saatmist taotlemaks 15 tööpäevast tähtaja pikendust.
5. Lisaks neljandale väitele rikkus EAK ühenduse õigust, kui leidis, et elektronkiri tekitab õiguslikke tagajärgi selle saatmisest, mitte kättesaamisest.

⁽¹⁾ EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331.

28. veebruaril 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Madalmaade Kuningriik

(Kohtuasi C-123/07)

(2007/C 95/61)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: advokaadid B. Stromsky ja H. van Vliet)

Kostja: Madalmaade Kuningriik

Hageja nõuded

- Tuvastada, et kuna Madalmaade Kuningriik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/27/EÜ⁽¹⁾, millega muudetakse direktiivi 2001/83/EÜ ühenduse eeskirjade kohta seoses inimtervishoiu kasutatavate ravimitega, ülevõtmiseks või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Madalmaade Kuningriik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi ülevõtmise tähtaeg möödus 30. oktoobril 2005.

⁽¹⁾ ELT L 136, lk 34; ELT eriväljaanne 13/34, lk 262.