

## Väited ja peamised argumendid

Komisjon väidab, et lõivumäärad, mida Madalmaad nõuavad alates 1994. aastast Türgi kodanikelt elamislubade eest, rikuvad assotsiatsioonilepingu, lisaprotokolliga ja otsuse nr 1/80 *standstill*-ja mittediskrimineerimiseeskirju.

Lisaprotokoll ja otsuse nr 1/80 *standstill*-eeskirjade kohaselt ei ole liikmesriigil lubatud võtta uut meedet, mille eesmärk või tagajärg on Türgi kodanikele assotsiatsioonilepingust, lisaprotokollist ja otsusest nr 1/80 tulenevate õiguste ja sellega tihedalt seotud elamisõiguse allutamine rangematele tingimustele. Kõnealused Madalmaade lõivumäärad rikuvad neid *standstill*-eeskirju, kuna neid tõsteti pärast *standstill*-eeskirjade jõustumist Madalmaade suhtes ning kuna need takistavad või teevad vähem atraktiivseks õiguste teostamise, mis Türgi kodanikele tulenevad assotsiatsioonilepingust, lisaprotokollist ja otsusest nr 1/80.

Peale selle väidab komisjon, et kui Madalmaad nõuavad Türgi kodanikelt elamislubade eest lõivu tasumist, siis ei tohi need assotsiatsioonilepingu ja otsuse nr 1/80 mittediskrimineerimiseeskirjadest tulenevalt olla kõrgemad kui vastavate dokumentide eest EL kodanikelt või Norra, Islandi, Liechtensteini või Šveitsi kodanikelt nõutav lõiv.

<sup>(1)</sup> Leping assotsiatsiooni loomiseks Euroopa Majandusühenduse ja Türgi vahel, mis on heaks kiidetud ja kinnitatud nõukogu 23. detsembri 1963. aasta otsusega nr 64/732/EMÜ (EÜT 217, lk 3685; ELT eriväljaanne 11/11, lk 10).

<sup>(2)</sup> Lisaprotokoll, mis on sõlmitud nõukogu 19. detsembri 1972. aasta määrusega (EMÜ) nr 2760/72 (EÜT L 293, lk 1; ELT eriväljaanne 11/11, lk 41).

<sup>(3)</sup> Assotsiatsiooninõukogu 19. septembri 1980. aasta otsus nr 1/80 Euroopa Ühenduse ja Türgi vahelise assotsiatsiooni arengu kohta.

## 20. veebruaril 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Belgia Kuningriik

(Kohtuasi C-93/07)

(2007/C 95/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: M. Konstantinidis ja J. B. Laignelot)

Kostja: Belgia Kuningriik

### Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Belgia Kuningriik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. mai 2003. aasta direktiivi 2003/35/EÜ, milles sätestatakse üldsuse kaasamine teatavate keskkonnaga seotud kavade ja programmide koostamisse ning muudetakse nõukogu direktiive 85/337/EMÜ ja 96/61/EÜ seoses üldsuse kaasamisega ning õiguskaitse kättesaadavusega <sup>(1)</sup>, täitmiseks või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Belgia Kuningriik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Belgia Kuningriigilt.

### Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2003/35/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 25. juunil 2005.

<sup>(1)</sup> ELT L 156, lk 17; ELT eriväljaanne 15/07, lk 466.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Hispaania) 20. veebruaril 2007 — Rosa Méndez López versus Instituto Nacional de Empleo (INEM), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)**

(Kohtuasi C-97/07)

(2007/C 95/44)

Kohtumenetluse keel: hispaania

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

### Põhikohtuasja pooled

Hageja: Rosa Méndez López

Kostjad: Instituto Nacional de Empleo (INEM), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 14. juuni 1971. aasta määruse (EMÜ) nr 1408/71 sotsiaalkindlustusskeemide kohaldamise kohta ühenduse piires liikuvate töötajate, füüsilisest isikust ettevõtjate ja nende pere liikmete suhtes <sup>(1)</sup> artiklis 71 sisalduvat väljendit "saab hüvitist vastavalt selle riigi õigusaktidele, nii nagu oleks ta seal viimati töötanud" tuleb tõlgendada nii, et Ley General de la Seguridad Social (üldine sotsiaalkindlustusseadus) artiklis 215.1 Hispaanias makstava töötustoetuse saamiseks kehtestatud "töötü abiraha saamise õiguse ammendumise" tingimus on täidetud, kui Saksamaal makstava töötü abiraha saamise õigus on ammendumine, isegi kui selle saaja ei ole Hispaanias kunagi sisse makseid teinud?

<sup>(1)</sup> EÜT L 149, lk 2 ; ELT eriväljaanne 05/01, lk 35.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Højesteret (Taani) 21. veebruaril 2007 — Nordania Finans A/S ja BG Factoring A/S versus Skatteministeriet**

**(Kohtuasi C-98/07)**

(2007/C 95/45)

*Kohtumenetluse keel: taani*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Højesteret

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Nordania Finans A/S ja BG Factoring A/S

*Kostja:* Skatteministeriet

**Eelotsuse küsimused**

Kas nõukogu 17. mai 1997. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ kumuleeruvate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas <sup>(1)</sup>, artikli 19 lõikes 2 sisalduvat väljendit "maksukohustustlase poolt majandustegevuseks kasutatavad kapitalikaubad" tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab ka kaupu, mida liisinguga tegelev ettevõtja ostab nii liisimise kui liisingulepingu lõppedes nende edasimüümise eesmärgil?

<sup>(1)</sup> EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23.

**Coop de France Bétail et Viande'i, varem Fédération nationale de la coopération bétail et viande (FNCBV) 21. veebruaril 2007 esitatud apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (esimene koda) 13. detsembri 2006. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-217/03 ja T-245/03: FNCBV jt versus komisjon**

**(Kohtuasi C-101/07)**

(2007/C 95/46)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Pooled**

*Apellant:* Coop de France Bétail et Viande, varem Fédération nationale de la coopération bétail et viande (FNCBV) (esindaja: advokaat M. Ponsard)

*Teised menetluspooled:* Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA), Fédération nationale bovine (FNB), Fédération nationale des producteurs de lait (FNPL), Jeunes agriculteurs (JA), Euroopa Ühenduste Komisjon, Prantsuse Vabariik

**Apellandi nõuded**

- Tühistada Esimese Astme Kohtu 13. detsembri 2006. aasta otsus kohtuasjas T-217/03;
- sedastada, et apellandile ei tule määrata trahvi;
- teise võimalusena vähendada nimetatud kohtuotsuses määratud trahvi summat;
- mõista kõik ajutiste meetmete kohaldamise menetlustega ning Esimese Astme Kohtus ja Euroopa Kohtus toimunud põhikohtumenetlustega seonduvad kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellant esitab oma apellatsioonkaebuse toetuseks kuus väidet. Esimese viie väitega, millega ta taotleb vaidlustatud kohtuotsuse tühistamist, toob apellant esile esiteks Esimese Astme Kohtu poolt väidetavalt tehtud vea, kui viimane ei tuvastanud komisjoni poolset kaitseõiguse rikkumist seoses trahvi arvutamiseks kasutatud meetodi mainimata jätmisega vastuväiteteatises; teiseks Esimese Astme Kohtu poolt 24. oktoobri 2001. aasta kokkuleppe salajast pikendamist puudutavate tõendite moonutamise; kolmandaks on Esimese Astme Kohus rikkunud õigusnormi, kui ta eeldas, et apellant osales selle kokkuleppe sõlmimisel tapamajade ja loomakasvatavate vahelise üldkokkuleppe alusel, ilma et ta oleks konkreetselt tuvastanud apellandi nõusolekut eespool nimetatud kokkuleppe sõlmimiseks; neljandaks väidab apellant, et oletades, et viidatud nõusolek tuvastati, tegi Esimese Astme