

Tuvastada, et kuna Luksemburgi Suurhertsogiriik ei ole edastanud komisjoni 8. aprilli 2005. aasta direktiivi 2005/28/EÜ, millega kehtestatakse inimtervishoius kasutatavate uuritavate ravimite hea kliinilise tava põhimõtted ja suunised ning nõuded nimetatud ravimite tootmis- ja impordilubadele täitmiseks vastu võetud õigus- ja haldusnorme, siis on Luksemburgi Suurhertsogiriik rikkunud selle direktiivi artiklist 31 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Luksemburgi Suurhertsogiriik.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2005/28/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 29. jaanuaril 2006.

(¹) ELT L 91, lk 13.

15. veebruaril 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Kreeka Vabariik

(Kohtuasi C-84/07)

(2007/C 95/37)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: G. Zavvos ja H. Støvlbæk)

Kostja: Kreeka Vabariik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et Kreeka Vabariik rikkus allpool kirjeldatud toimingutega nõukogu 18. juuni 1992. aasta direktiivi 92/51/EMÜ direktiivi 89/48/EMÜ täiendava tööalase koolituse tunnustamise teise üldsüsteemi kohta (¹) artiklist 3, artikli 4 lõike 1 punktist b ja artiklist 12 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Kreeka Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon leiab, et Kreeka Vabariik keeldus teatud Itaalia õppeasutuse poolt vastavalt teatud Kreeka õppeasutusega sõlmitud frantsiisilepingule väljastatud optiku diplomi läbi vaatamisest ja tunnustamisest.

Komisjon väidab, et põhiküsimus, mida Kreeka ametiasutused saavad tuvastada, on see, kas diplom annab või ei anna õiguse alustada nimetatud kutsealal tegutsemist, ja asjaolu, et nimetatud diplom väljastati vastavalt frantsiisilepingule või mitte, ei oma

tähtsust selle diplomi tunnustamisel Kreeka ametiasutuste poolt. Direktiiv 92/51 ei näe selles osas ette mingisugust eristamist. Lisaks sellele rõhutab komisjon, et käesolev kohtuasi ei puuduta EÜ artikleid 149 ja 150 ega Kreeka põhiseaduse artiklit 16, kuna diplomid väljastasid õiguspäraselt Itaalia, ja mitte Kreeka õppeasutused, kellega olid sõlmitud frantsiisilepingud.

Neil tingimustel rikkusid Kreeka ametiasutused direktiivi 92/51 artikleid 3 ja 12, keeldudes läbi vaatamast ja tunnustamast nimetatud Itaalia diplomeid. Samuti, nagu tuleneb ka konkreetsetest kaebustest, kohustasid Kreeka ametiasutused kaebuste esitajaid — kes taotlesid oma Itaalias omandatud optiku diplomi tunnustamist — läbima kohanemisaja. Komisjon väidab, et selline tava rikub direktiivi 92/51 artikli 4 lõike 1 punkti b, mille kohaselt pidid Kreeka ametiasutused lubama välismaistel taotlejal valida kohanemisaja ja sobivustesti vahel.

(¹) EÜT L 209, lk 25; ELT eriväljaanne 05/02, lk 47.

15. veebruaril 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-85/07)

(2007/C 95/38)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja: S. Pardo Quintillán ja D. Recchia)

Kostja: Itaalia Vabariik

Hageja nõuded

— Seoses Serchio pilootvalgapiirkonnaga ja osaga Ida-Alpide, Põhja-Apeniinide, Kesk-Apeniinide ja Lõuna-Apeniinide valgapiirkondadest tuvastada, et kuna:

— Itaalia vabariik jättis esitamata koondaruande artikli 5 alusel nõutavate analüüside kohta, nagu seda näeb ette direktiivi 2000/60/EÜ (¹) artikli 15 lõige 2, ja

— jättis tegemata sama direktiivi artikli 5 lõikes 1 ette nähtud analüüsid ja ülevaadet,

siis on Itaalia Vabariik rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2000. aasta direktiivi 2000/60/EÜ, millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane tegevusraamistik, artikli 5 lõikest 1 ja artikli 15 lõikest 2 tulenevaid kohustusi.

— mõista kohtukulud välja Itaalia Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiiv 2000/60/EÜ võeti Itaalia õigusesse üle 3. aprilli 2006. aasta seadusandliku dekreediga nr 152. Selle dekreeidi artiklis 64 on määratletud kaheksa valglapiirkonda: Ida-Alpide valglapiirkond, Padano valglapiirkond, Põhja-Apenniinide valglapiirkond, Serchio pilootvalglapiirkond, Kesk-Apenniinide valglapiirkond, Lõuna-Apenniinide valglapiirkond, Sardiinia valglapiirkond ning Sitsiilia valglapiirkond.

Direktiiv jõustus 22. detsembril 2000. Seetõttu oleks direktiivi artikli 5 lõikes 1 märgitud analüüsid ja ülevaate seoses kaheksa valglapiirkonnaga pidanud olema tehtud 22. detsembriks 2004.

Lisaks sellele oleks vastavalt artiklile 5 iga valglapiirkonna kohta nõutavate analüüside koondaruanne direktiivi artikli 15 lõike 2 kohaselt olema esitatud komisjonile 22. märtsiks 2005.

Itaalia ametiasutustelt saadud teabe analüüsist tuleneb hoopis, et kaheksast valglapiirkonnast viie kohta antud teave puudub või on puudulik.

Itaalia Vabariik ei ole esitanud koondaruannet artiklis 5 ette nähtud analüüside ja ülevaate kohta seoses Serchio pilootvalglapiirkonnaga ja osaga Ida-Alpide, Põhja-Apenniinide, Kesk-Apenniinide ja Lõuna-Apenniinide valglapiirkondadest ning on seetõttu rikkunud direktiivi 2000/60/EÜ artikli 15 lõikest 2 tulenevaid kohustusi.

Lõpetuseks, vastupidist tõendava teabe puudumisel leiab komisjon, et seoses eelmises lõigus nimetatud valglapiirkondadega on Itaalia Vabariik lisaks rikkunud kohustust teha ette nähtud tähtajaks direktiivi 2000/60/EÜ artikli 5 lõikes 1 ette nähtud analüüsid ja ülevaade vastavalt sama direktiivi II ja III lisas sätestatud tehnilistele näitajatele.

(¹) EÜT L 327, lk 1; ELT eriväljaanne 15/05, lk 275.

15. veebruaril 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Hispaania Kuningriik

(Kohtuasi C-88/07)

(2007/C 95/39)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: S. Pardo Quintillán ja A. Alcover San Pedro)

Kostja: Hispaania Kuningriik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna

— Hispaania Kuningriik kõrvaldas turult suure hulga tooteid, mis on toodetud taimeliikide alusel ja mida teises liikmesriigis seaduslikult toodeti ja/või turustati, sellise haldustava alusel, mille järgi turult kõrvaldatakse kõik tooted, mis sisaldavad taimeliike, mida ei ole mainitud 3. oktoobri 1973. aasta ministri määruse lisas, kuna neid loetakse ravimiteks, mida turustatakse ilma eelneva loata,

— ning kuna Hispaania Kuningriik ei teavitanud komisjoni sellest meetmest,

siis on Hispaania Kuningriik rikkunud EÜ artiklitest 28 ja 30 ning otsuse nr 3052/95/EÜ (¹) artiklitest 1 ja 4 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon leiab, et kuna Hispaania Kuningriik kõrvaldas turult tooted, mis on toodetud taimeliikide alusel ja mida teises liikmesriigis seaduslikult toodeti või turustati, sellise haldustava alusel, mille järgi loetakse ravimiks (mille turustamine on sellisena allutatud eelnevale loale) kõik tooted, mis sisaldavad taimeliike, mida ei ole mainitud 3. oktoobri 1973. aasta ministri määruse lisas, ja kuna ta ei teavitanud komisjoni meetmetest nimetatud toodete turult kõrvaldamiseks 45 päeva jooksul alates sellise meetme vastuvõtmisest, siis on Hispaania Kuningriik rikkunud asutamislepingu artiklitest 28 ja 30 ning otsuse nr 3052/95 artiklitest 1 ja 4 tulenevaid kohustusi.

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. detsembri 1995. aasta direktiiv 3052/95/EÜ otsus, millega kehtestatakse informatsiooni vahetamise kord selliste siseriiklike meetmete kohta, millega kaldutakse kõrvale ühenduse territooriumil kaupade vaba liikumise põhimõttest (EÜT L 321, lk 1; ELT eriväljaanne 13/15, lk 427).