

- b) selliste piirangute keeluga, mis kitsendavad liikmesriigi kodaniku asutamishuvast teise liikmesriigi territooriumil (EÜ artikli 43 lõige 1);
- c) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi 95/46/EÜ⁽¹⁾ üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta vajalikuse nõudega, mis on sätestatud artikli 7 punktis e?

⁽¹⁾ EÜT L 281, lk 31; ELT eriväljaanne 13/15, lk 355.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Hoge Raad der Nederlanden 27. detsembril 2006 — R.H.H. Renneberg versus Staatssecretaris van Financiën

(Kohtuasi C-527/06)

(2007/C 56/35)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hoge Raad der Nederlanden

Põhikohtuasja pooled

Hageja: R.H.H. Renneberg

Kostja: Staatssecretaris van Financiën

Eelotsuse küsimus

Kas EÜ artiklit 39 ja artiklit 56 tuleb tõlgendada nii, et need artiklid kas eraldi või koostoimes ei võimalda maksukohustuslasel oma asukohamaal omandatud eluaseme negatiivse tulu mahaarvamist maksustatud töötasust, kui ta saab kogu oma positiivse tulu, eelkõige töötasu, teisest liikmesriigist kui see, kus ta elab, isegi siis, kui töökohariik lubab selliseid mahaarvamisi oma residentidele?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Symvoulio tis Epikrateias (Kreeka) 29. detsembril 2006 — Emm. G. Lianakis AE, Sima Anonymi Techniki Etairia Meleton kai Epivlepseon ja Nikolaos Vlachopoulos v. Dimos Alexandroupolis, Planitiki AE, Aikaterini Georgoula, Dimitrios Vasios, N. Loukatos kai Synergates AE Meleton, Eratosthenis Meletitiki AE, A. Pantazis — Pan. Kyriopoulos kai syn/tes os Filon OE ja Nikolaos Sideris

(Kohtuasi C-532/06)

(2007/C 56/36)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Symvoulio tis Epikrateias (Kreeka)

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Emm. G. Lianakis AE, Sima Anonymi Techniki Etairia Meleton kai Epivlepseon ja Nikolaos Vlachopoulos

Kostjad: Dimos Alexandroupolis, Planitiki AE, Aikaterini Georgoula, Dimitrios Vasios, N. Loukatos kai Synergates AE Meleton, Eratosthenis Meletitiki AE, A. Pantazis — Pan. Kyriopoulos kai syn/tes os Filon OE ja Nikolaos Sideris

Eelotsuse küsimus

Kas juhul, kui hanketeade teenuslepingu sõlmimiseks näeb ette vaid lepingu sõlmimise kriteeriumite kaalu pingerea, ilma et selles määrataks kindlaks iga kriteeriumi kaalumiskoeffitsienti, võimaldab direktiivi 92/50/EMÜ, millega kooskõlastatakse riiklike teenuslepingute sõlmimise kord⁽¹⁾, artikkel 36 žüriil kehtestada kriteeriumite kaalumiskoeffitsiendid hiljem, ja jaatava vastuse korral, millistel tingimustel?

⁽¹⁾ EÜT L 209, 24.7.1992, lk 1; ELT eriväljaanne 06/01, lk 322.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Court of Appeal (Ühendkuningriik) 28. detsembril 2006. aastal — 02 Holdings Limited & 02 (UK) Limited versus Hutchinson 3G UK Limited

(Kohtuasi C-533/06)

(2007/C 56/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal

Põhikohtuasja pooled

Hageja: 02 Holdings Limited & 02 (UK) Limited

Kostja: Hutchinson 3G UK Limited

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 89/104 (¹) artikli 5 lõike 1 punkti a või b kohaldatakse juhul, kui ettevõtja kasutab oma toodete või teenuste reklaamimisel konkurendile kuuluvat registreeritud kaubamärki, et võrrelda tema enese turustatavate kaupade või teenuste omadusi (ja eelkõige hindu) konkurendi poolt nimetatud kaubamärgi all turustatavate kaupade ja teenuste omadustega (ja eelkõige hindadega) niisugusel viisil, mis ei võimalda segiajamist ega ohusta muul moel kaubamärgi kui päritolutähise põhifunktsiooni?
2. Kui ettevõtja kasutab võrdlevas reklaamis konkurendi registreeritud kaubamärki selleks, et see oleks kooskõlas direktiivi 84/450 (²) artikliga 3a muudetud kujul, siis kas niisugune kasutamine peab olema "tingimata vajalik", ning kui jah, siis millised on kriteeriumid otsustamiseks, kas kasutamine on tingimata vajalik?
3. Täpsemalt, kui on tegemist nõudega, et kasutamine peab olema tingimata vajalik, siis kas see nõue välistab niisuguse tähise kasutamise, mis ei ole registreeritud kaubamärgiga identne, vaid on sellega väga sarnane?

⁽¹⁾ EÜT L 40, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 92.

⁽²⁾ EÜT L 250, lk 17; ELT eriväljaanne 15/01, lk 227.

12. jaanuaril 2007 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Hispaania Kuningriik

(Kohtuasi C-6/07)

(2007/C 56/38)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: J. Enegren ja R. Vidal Puig)

Kostja: Hispaania Kuningriik

Hageja nõuded

— Tuvastada, et kuna Hispaania Kuningriik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja

nõukogu 23. septembri 2002. aasta direktiivi 2002/74/EÜ, millega muudetakse nõukogu direktiivi 80/987/EMÜ töötajate kaitset tööandja maksejõuetuse korral käsitlevate liikmesriikide õigusnormide ühtlustamise kohta (¹) täitmiseks või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitatud, siis on Hispaania Kuningriik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Tähtaeg direktiivi 2002/74 siseriiklikusse õigusesse ülevõtmiseks möödus 8. oktoobril 2005.

⁽¹⁾ EÜT L 270, lk 10; ELT eriväljaanne 05/04, lk 261.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Hof van Beroep te Gent (Belgia) 18. jaanuaril 2007 — Hans Eckelkamp jt versus Belgia riik

(Kohtuasi C-11/07)

(2007/C 56/39)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van Beroep te Gent

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Hans Eckelkamp jt

Kostja: Belgia riik

Eelotsuse küsimus

Kas EÜ artikliga 12, koostoimes artiklitega 17 ja 18 ja EÜ artikliga 56, koostoimes artikliga 58 on vastuolus liikmesriigi siseriiklik õigusnorm, mille alusel liikmesriigis asuva (asukohariik) kinnisasja pärimisõigusliku omandamise suhtes, kehtestab see liikmesriik maksu selle kinnisasja väärtuse suhtes, millest tehakse mahaarvestus kinnisasjal lasuvate koormiste võrra (nagu näiteks volitus hüpoteegi seadmiseks seoses kinnisasjaga tagatud kohustusega), küll juhul, kui pärandaja elas enne oma surma selle asukohariigis, aga mitte juhul, kui pärandaja elas enne oma surma teises liikmesriigis (elukohariik)?