

**Resolutiivosa**

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruses (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta, muudetud komisjoni 11. septembri 2003. aasta määrusega (EÜ) nr 2658/87, sisalduvat kombineeritud nomenklatuuri tuleb tõlgendada nii, et sellised kapslid, mis sisaldavad peamiselt melatoniini, nagu põhikohtuasjas kõne all olevad, kuuluvad tariifibrüki 3004.

(<sup>1</sup>) ELT C 86, 8.4.2006.

**Tesco Stores Ltd 30. novembril 2006 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kolmas koda) 13. septembri 2006. aasta otsuse peale kohtuasjas T-191/04: MIP Group Intellectual Property GmbH & Co. KG versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)**

(Kohtuasi C-493/06 P)

(2007/C 56/22)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Tesco Stores Ltd (esindajad: *solicitor* E. Kelly ja *barrister* S. Malynicz)

Teised menetluspooled: Siseturu Ühtlustamise Amet ja MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

**Hageja nõuded**

Hageja palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Esimese Astme Kohtu 13. septembri 2006. aasta otsus kohtuasjas T-191/04;
- mõista kostjatel välja Tesco nii käesolevas kui ka Esimese Astme Kohtu menetluses kantud kulud.

**Väited ja peamised argumendid**

Hageja väidab, et vaidlustatud otsus tuleb tühistada põhjusel, et Esimese Astme Kohus rikkus menetlusnorme, millega riivati tema huvisid ning rikuti ühenduse õigust. Eelkõige väidab hageja, et:

1. Ühenduse kaubamärki käsitleva määruse (<sup>1</sup>) artiklites 8 ja 42 ei panda vastulause esitajale kohutust tõendada, et vastulause esitamise tingimused on täidetud pärast vastulause esitamise tähtaja möödumist. Nende sätete nõuetekohase ning õigus-

kindla tõlgenduse kohaselt peab vastulause esitaja tõendama vaid üks kord — vastulause esitamise aja seisuga — selliste tingimuste täitmist nagu varasema õiguse omamine ning selle säilimine;

2. Komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus (EÜ) 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (<sup>2</sup>) eeskirjad 15, 16 ja 20 ei näe ette, et vastulause esitaja peab esitama lisatõendeid varasema kaubamärgi kohta, eelkõige ei kohustata teda tõendama, et varasema kaubamärgi kaitset on vastulause esitamise tähtaja möödumise järel pikendatud;
3. Tesco ootus, et tal ei ole vaja esitada lisatõendeid oma varasema õiguse kohta, oli õiguspärane;
4. Kohustades Tesco't tõendama, et 28. jaanuaril 2000, 24. veebruaril 2000, 13. juunil 2000 või isegi 23. oktoobril 2000 kaitset pikendati, tähendaks kohustust tagantjärele tõendada midagi, mida tal nendel kuupäevadel ei olnud võimalik tõendada või mida siseriikliku õiguse kohaselt ei olnud tal asjaomasel ajal kohustust tõendada;
5. Menetlusnormide rikkumisega Esimese Astme Kohtus riivati Tesco huvisid seeläbi, et: a) ühtlustamisamet tugines kõnealuste vastulause esitamise eeskirjadele seisuga, mis ei kehtinud faktiliste asjaolude esinemise ajal ja b) ühtlustamisamet esitas argumente, mis jäid väljapoole nendest vaidluse tingimustest, milles pooled olid kokku leppinud.

(<sup>1</sup>) EÜT L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146.

(<sup>2</sup>) EÜT L 303, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 189.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Hispaania) 7. detsembril 2006 — Maira María Robledillo Núñez versus Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)**

(Kohtuasi C-498/06)

(2007/C 56/23)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Juzgado de lo Social Único de Algeciras

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Maira María Robledillo Núñez

Kostja: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

**Eelotsuse küsimus**

Kas Hispaania töötajate statuudi artikli 33 lõikest 2 (käesoleval ajal kehtivas ja kuni 14. juunini 2006 kehtinud redaktsioonis) tulenev erinev kohtlemine on võrdsuse ja mittediskrimineerimise üldpõhimõtte valguses objektiivselt põhjendamatu ja peab seetõttu sisaldama töötajatele kohtuvälise kokkuleppe alusel makstavaid koondamishüvitisi, mis jäävad [nõukogu 20. oktoobri 1980. aasta] direktiivi 80/987/EMÜ<sup>(1)</sup> töötajate kaitset tööandja maksejõuetuse korral käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta, mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. septembri 2002. aasta direktiiviga 2002/74/EÜ<sup>(2)</sup>, kohaldamisalasse, arvestades et töötajate statuudi artikli 33 lõige 1 lubab sellist liiki kokkuleppeid juhul, kui garantiiasutus maksab *salarios de tramitación*'e, mis samuti sellisest koondamisest tulenevad?

<sup>(1)</sup> EÜT L 283, lk 23; ELT eriväljaanne 05/01, lk 217.

<sup>(2)</sup> EÜT L 270, lk 10.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Oberster Gerichtshof (Austria)  
14. detsembril 2006 — Sabine Mayr versus Bäckerei und  
Konditorei Gerhard Flöckner OHG**

**(Kohtuasi C-506/06)**

(2007/C 56/24)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberster Gerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Sabine Mayr

*Kostja:* Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG

**Eelotsuse küsimus**

Kas töötaja, kes laseb ennast kunstlikult viljastada ja kelle munarakud on tema partneri spermatoosididega katseklaasis viljastatud, s.t embrüod on vallandamise hetkel katseklaasis olemas, kuid need ei ole veel naise emakasse siirdatud, on "rase töötaja" nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiivi 92/85/EMÜ rasedate, hiljuti sünnitanud ja rinnaga toitvate töötajate tööohutuse ja töötervishoiu parandamise meetmete kehtestamise kohta<sup>(1)</sup> (kümnes üksikdirektiiv direktiivi 89/391/EMÜ artikli 16 lõike 1 tähenduses) artikli 2 punkti a esimese alapunkti tähenduses?

<sup>(1)</sup> EÜT L 348, lk 1; ELT eriväljaanne 05/02, lk 110.

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Oberlandesgericht Innsbruck  
(Austria) 13. detsembril 2006 — Malina Klöppel versus  
Tiroler Gebietskrankenkasse**

**(Kohtuasi C-507/06)**

(2007/C 56/25)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberlandesgericht Innsbruck

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Malina Klöppel

*Kostja:* Tiroler Gebietskrankenkasse

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 14. juuni 1971. aasta määruse (EMÜ) nr 1408/71 sotsiaalkindlustusskeemide kohaldamise kohta ühenduse piires liikuvate töötajate ja nende pereliikmete suhtes<sup>(1)</sup>, mida on muudetud ja kaasajastatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuni 2001. aasta määrusega (EÜ) nr 1386/2001<sup>(2)</sup>, artiklit 72 koostoimes selle määruse artikliga 3 ning nõukogu 21. märtsi 1972. aasta määruse (EMÜ) nr 574/72<sup>(3)</sup>, millega määratakse kindlaks määruse nr 1408/71 rakendamise kord, mida on muudetud ja kaasajastatud komisjoni 27. veebruari 2002. aasta määrusega (EÜ) nr 410/2002<sup>(4)</sup>, artikliga 10a tuleb tõlgendada nii, et ühes liikmesriigis perehüvitiste saamise perioode (siinkohal: Saksamaal — liidu haridustoetus) tuleb samasuguse hüvitise teises liikmesriigis saamiseks (siinkohal: Austrias — lapsehooldustoetus) kohelda võrdselt ning seetõttu tuleb teises liikmesriigis hüvitise saamisel lugeda need perioodid teise liikmesriigi omadega sarnasteks, kui nimetatud hüvitise saamise perioodil olid mõlemad vanemad vastavalt määruse 1408/71 artikli 1 punkti a alapunktile i töötajad?

<sup>(1)</sup> EÜT L 149, lk 2; ELT eriväljaanne 05/01, lk 35.

<sup>(2)</sup> EÜT L 187, lk 11; ELT eriväljaanne 05/04, lk 129.

<sup>(3)</sup> EÜT L 74, lk 1; ELT eriväljaanne 05/01, lk 83.

<sup>(4)</sup> EÜT L 62, lk 17; ELT eriväljaanne 05/04, lk 209.