

2. Mõista kohtukulud välja Tšehhi Vabariigilt.

(¹) ELT C 143, 17.6.2006.

Euroopa Kohtu (viies koda) 11. jaanuari 2007. aasta määrus (Okresní soud v Českém Krumlově (Tšehhi Vabariik) eelotsusetaotlus) — Jan Vorel versus Nemocnice Český Krumlov

(Kohtuasi C-437/05) (¹)

(Kodukorra artikli 104 lõike 3 esimene lõik — Sotsiaalpoliitika — Töötajate ohutuse ja tervise kaitse — Direktiivid 93/104/EÜ ja 2003/88/EÜ — Tööaja mõiste — Aktiivse tegevuse ajavahemikud arsti valves oleku ajal töökohal — Kvalifikatsioon — Mõju huvitatud isiku töötasule)

(2007/C 56/20)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Okresní soud v Českém Krumlově

Pooled

Hageja: Jan Vorel

Kostja: Nemocnice Český Krumlov

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Okresní soud v Českém Krumlově — Nõukogu 23. novembri 1993. aasta direktiivi 93/104/EÜ, mis käsitleb tööaja korralduse teatavaid aspekte (EÜT L 307, lk 18; ELT eriväljaanne 05/02, lk 197), artikli 2 punkti 1 ning artikli 18 tõlgendamine — Siseriiklik õigus, mille kohaselt aktiivse tegevuse ajavahemikud arsti valves oleku ajal töökohal ei kuulu tööaja hulka

Resolutiivosa

1. Nõukogu 23. novembri 1993. aasta direktiivi 93/104/EÜ, mis käsitleb tööaja korralduse teatavaid aspekte, mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. juuni 2000. aasta direktiiviga 2000/34/EÜ, ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiiviga 2003/88/EÜ, milles käsitletakse tööaja korralduse teatavaid aspekte, tuleb tõlgendada selliselt, et:

— nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt arsti valveaega, mil ta on kohustatud füüsiliselt viibima töökohal, ent mille vältel ta ei täida ühtki reaalselt töökohustust,

ei loeta tervikuna tööaja sisse kuuluvaks nimetatud direktiivide tähenduses;

— nendega on kooskõlas see, kui liikmesriigi poolt töötajate töötasu reguleerivad õigusaktid, mis puudutavad valveaega töökohal, käsitlevad erinevalt ajavahemikke, mille kestel töötaja täidab realselt töökohustusi ning mille kestel reaalselt töötamist ei toimu, juhul kui selline süsteem tagab täielikult töötajatele asjaomaste direktiividega tagatud õiguste kasuliku mõju realiseerumise töötajate ohutuse ja tervise kaitse seisukohast.

(¹) ELT C 36, 11.2.2006.

Euroopa Kohtu (viies koda) 9. jaanuari 2007 määrus (Finanzgericht München eelotsusetaotlus — Saksamaa) — Juers Pharma Import-Export GmbH versus Oberfinanzdirektion Nürnberg

(Kohtuasi C-40/06) (¹)

(Kodukorra artikli 104 lõike 3 esimene lõik — Ühine tollitariifistik — Kombineeritud nomenklatuur — Tariifne klassifitseerimine — Kapslid, mis sisaldavad peamiselt melatoniini — Ravimid)

(2007/C 56/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsuse taotluse esitanud kohus

Finanzgericht München

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Juers Pharma Import-Export GmbH

Kostja: Oberfinanzdirektion Nürnberg

Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — Finanzgericht München — Komisjoni 11. septembri 2003. aasta määruse, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa (EÜT L 281, lk 1; ELT eriväljaanne 02/14, lk 3), tõlgendamine — Kombineeritud nomenklatuuri rubriik 3004 (ravimid) ja 2106 (toiduained) — Melatoniini kapslite, mida esitletakse kui toiduvalmistist, kuid mis võivad olla imporditud üksnes apteekide poolt ja turustatud üksnes retsepti alusel, klassifitseerimine — Twinlab Melatonin Caps

Resolutiivosa

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruses (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta, muudetud komisjoni 11. septembri 2003. aasta määrusega (EÜ) nr 2658/87, sisalduvat kombineeritud nomenklatuuri tuleb tõlgendada nii, et sellised kapslid, mis sisaldavad peamiselt melatoniini, nagu põhikohtuasjas kõne all olevad, kuuluvad tariifibrüiki 3004.

(¹) ELT C 86, 8.4.2006.

Tesco Stores Ltd 30. novembril 2006 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (kolmas koda) 13. septembri 2006. aasta otsuse peale kohtuasjas T-191/04: MIP Group Intellectual Property GmbH & Co. KG versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-493/06 P)

(2007/C 56/22)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Tesco Stores Ltd (esindajad: *solicitor* E. Kelly ja *barrister* S. Malynicz)

Teised menetluspooled: Siseturu Ühtlustamise Amet ja MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Hageja nõuded

Hageja palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Esimese Astme Kohtu 13. septembri 2006. aasta otsus kohtuasjas T-191/04;
- mõista kostjatelt välja Tesco nii käesolevas kui ka Esimese Astme Kohtu menetluses kantud kulud.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab, et vaidlustatud otsus tuleb tühistada põhjusel, et Esimese Astme Kohus rikkus menetlusnorme, millega riivati tema huvisid ning rikuti ühenduse õigust. Eelkõige väidab hageja, et:

1. Ühenduse kaubamärki käsitleva määruse (¹) artiklites 8 ja 42 ei panda vastulause esitajale kohutust tõendada, et vastulause esitamise tingimused on täidetud pärast vastulause esitamise tähtaja möödumist. Nende sätete nõuetekohase ning õigus-

kindla tõlgenduse kohaselt peab vastulause esitaja tõendama vaid üks kord — vastulause esitamise aja seisuga — selliste tingimuste täitmist nagu varasema õiguse omamine ning selle säilimine;

2. Komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus (EÜ) 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (²) eeskirjad 15, 16 ja 20 ei näe ette, et vastulause esitaja peab esitama lisatõendeid varasema kaubamärgi kohta, eelkõige ei kohustata teda tõendama, et varasema kaubamärgi kaitset on vastulause esitamise tähtaja möödumise järel pikendatud;
3. Tesco ootus, et tal ei ole vaja esitada lisatõendeid oma varasema õiguse kohta, oli õiguspärane;
4. Kohustades Tesco't tõendama, et 28. jaanuaril 2000, 24. veebruaril 2000, 13. juunil 2000 või isegi 23. oktoobril 2000 kaitset pikendati, tähendaks kohustust tagantjärele tõendada midagi, mida tal nendel kuupäevadel ei olnud võimalik tõendada või mida siseriikliku õiguse kohaselt ei olnud tal asjaomasel ajal kohustust tõendada;
5. Menetlusnormide rikkumisega Esimese Astme Kohtus riivati Tesco huvisid seeläbi, et: a) ühtlustamisamet tugines kõnealuste vastulause esitamise eeskirjadele seisuga, mis ei kehtinud faktiliste asjaolude esinemise ajal ja b) ühtlustamisamet esitas argumente, mis jäid väljapoole nendest vaidluse tingimustest, milles pooled olid kokku leppinud.

(¹) EÜT L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146.

(²) EÜT L 303, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 189.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Hispaania) 7. detsembril 2006 — Maira María Robledillo Núñez versus Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

(Kohtuasi C-498/06)

(2007/C 56/23)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Social Único de Algeciras

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Maira María Robledillo Núñez

Kostja: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)