

Oma hagi toetuseks esitavad hagejad mitu väidet.

Esimene väide puudutab ESTÜ artikli 97 rikkumist ja võimu kuritarvitamist, kuna otsusega kohaldatakse ESTÜ artiklit 65 pärast selle kehtetuks muutmist vastavalt artiklile 97.

Teiseks viitavad hagejad määruse nr 1/2003⁽¹⁾ rikkumisele ja võimu kuritarvitamisele, kuna komisjon põhjendab ESTÜ otsuse vastuvõtmise pädevust määrusega, mis annab talle pädevuse rakendada üksnes EÜ artikleid 81 ja 82.

Kolmas väide puudutab õigusnormi ja kaitseõiguse rikkumist, kuna otsus paneb vastutuse kolmele sidusettevõtjale, kuigi sellises tegevuses osales vaid üks.

Lisaks väidavad hagejad, et kuna komisjon võttis vaidlustatud otsuse vastu, rikkus ta aegumist puudutavaid õigusnorme.

Viimasena väidavad hagejad, et otsusega rikuti nende kaitseõigust, kuna see tehti rohkem kui viisteist aastat pärast asjaolude ilmumist teooria põhjal, millega esmakordselt arvati hagejatele nende käitumine süüks komisjoni 2006. aasta märtsis esitatud vastuväiteteatises ja hagejate arvates seega pärast ülemäära pikka perioodi.

⁽¹⁾ Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieskirjade rakendamise kohta (EÜT 2003, L 1, lk 1; ELT eriväljaanne 08/02, lk 205).

— mõista hageja kohtukulud ja muud käesoleva hagiavaldusega seotud kulud välja komisjonilt (keskkonna peadirektoraat), seda isegi juhul, kui hagi jäetakse rahuldamata;

— mõista hagejale asjaomase pakkumismenetlusega tekitatud kahju 86 300 eurot välja komisjonilt (keskkonna peadirektoraat).

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitas pakkumise avatud menetluses, mille kostja kuulutas välja teenuste tellimiseks, mis tagavad direktiivi 2003/87⁽¹⁾ alusel asutatud registrisüsteemi pidamiseks vajaliku tehnilise hoolduse ja kasutajatoe (ELT 2006, S 102 108793). Hageja vaidlustab otsuse lükata tema pakkumine tagasi ja sõlmida leping teise pakkujaga.

Hageja väidab oma hagi toetuseks, et kostja tegi mitu kaalutlusviga ning rikkus võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtteid. Lisaks väidab hageja, et kostja ei esitanud oma otsuse põhjendusi, kuna ta ei teatanud hagejale, mille poolest edukas pakkumine oli parem kui hageja pakkumine.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. oktoobri 2003. aasta direktiiv 2003/87/EÜ, millega luuakse ühenduses kasvuhoonetegaaside saastekvootidega kauplemise süsteem ja muudetakse nõukogu direktiivi 96/61/EÜ (ELT 2003, L 275, lk 32; ELT eriväljaanne 15/07, lk 631).

28. detsembril 2006 esitatud hagi — Evropaïki Dynamiki versus komisjon

(Kohtuasi T-406/06)

(2007/C 42/66)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreeka) (esindajad: advokaadid N. Korogiannakis ja N. Keramidas)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

— Tühistada komisjoni (keskkonna peadirektoraat) otsus, millega lükati tagasi hageja pakkumine ja otsustati sõlmida leping eduka pakkujaga;

21. detsembril 2006 esitatud hagi — Zhejiang Aokang Shoes versus nõukogu

(Kohtuasi T-407/06)

(2007/C 42/67)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Zhejiang Aokang Shoes Co., Ltd (Oubei, Hiina) (esindajad: *solicitor* I. MacVay, R. Thompson, QC, ja *barrister* K. Beal)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

— Tühistada vaidlustatud määrus hagejat puudutavas osas;
— mõista kohtukulud välja kostjalt.