

Veelgi enam, hagejad on seisukohal, et komisjon rikkus EÜ artiklit 253, kuna vaidlustatud otsuses pole põhjendatud täiendava 2,04 miljoni euro suuruse trahvi määramist Aquatis France'ile ja Simplex Amatures + Fittingsile.

Lõpuks leiavad hagejad, et eraldiseisva trahvi määramisega Aquatis France'ile ja Simplex Amatures + Fittingsile, lisaks trahvile, mis oli juba määratud nende eelkäijatele ja praegustele emattevõtjatele, rikkus komisjon *non bis in idem* põhimõtet, mille kohaselt ei või kedagi sama rikkumise eest kaks korda süüdi mõista.

⁽¹⁾ Komisjoni teatis, mis käsitleb kaitset trahvide eest ja trahvide vähendamist kartellide puhul (EÜT 2002, C 45, lk 3; ELT eriväljaanne 08/02, lk 155).

15. detsembril 2006. aastal esitatud hagi — Vischim versus komisjon

(Kohtuasi T-380/06)

(2007/C 20/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Vischim Srl. (Milano, Itaalia) (esindajad: C. Mereu, K. Van Maldegem, *lawyers*)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tühistada osaliselt komisjoni direktiiv 2006/76/EÜ, eelkõige selle artikli 2 lõik 2;
- kohustada kostjat täitma talle ühenduse õigusest tulenevaid kohustusi ja kehtestama täpsed, mõistlikud ja nõuetekohased tähtajad; ning
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja on esitanud nõude tühistada osaliselt komisjoni 22. septembri 2006. aasta direktiiv 2006/76/EÜ ⁽¹⁾, eelkõige selle artikli 2 lõik 2 osas, milles direktiivi 91/414/EMÜ taimekaitsevahendite turuleviimise kohta ⁽²⁾ I lisas (edaspidi "taimekaitsevahendite direktiiv") toodud toimeaine klorotaloniil muudetud määratluses ei ole seatud mõistlikku tähtaega, mis oleks vastavuses teistele samal ajal ülevaadatavatele toimeainetele seatud tähtaegadega, vaid on ette nähtud vastavate normide tagasiulatu kohaldamine.

Hageja väitel rikkus komisjon kui teavitaja ja klorotaloniili kohta peamiste andmete esitaja taimekaitsevahendite direktiivi ja selle rakendussätete tähenduses, hageja seadusjärgseid õigusi ja õiguspärast ootust, kuna ei andnud, enne muudetud määratluse sätestamist I lisas, mõistlikku tähtaega, mille jooksul liikmesriigid ja hageja oleksid saanud end uute nõuetega vastavusse viia. Eeltoodut arvesse võttes märgib hageja, et selle asemel, et anda mõistlik tähtaeg, mis võimaldanuks liikmesriikidel hinnata ümberregistreerimise eesmärgil komisjoni klorotaloniilipõhiste toodete registreeringuid, jõustus vaidlustatud meede 23. septembril 2006 ja nägi ette vastavate sätete jõustumise tagasiulatuvalt 1. septembrist 2006 viitega juhtumitele, millest olid juba tulenenud õiguslikud tagajärjed kuni 31. augustini 2006 kestnud ajavahemikul. Veelgi enam, hageja sõnutsi ei ole vaidlustatud meede kooskõlas taimekaitsevahendite direktiivis sätestatud nõuetega, ega pole ka piisavalt põhjendatud EÜ artikli 253 nõuete kohaselt. Lõpuks väidab hageja, et vaidlustatud säte on diskrimineeriv, kuna paneb hageja objektiivse põhjenduse teistest olemasolevate toimeainete ülevaatuse protsessis andmete esitajatest erinevasse olukorda.

⁽¹⁾ Komisjoni 22. septembri 2006. aasta direktiiv 2006/76/EÜ, millega muudetakse nõukogu direktiivi 91/414/EMÜ seoses toimeaine klorotaloniil määratlusega (ELT, L 263, lk 9; ELT eriväljaanne 03/11, lk 332).

⁽²⁾ Nõukogu 15. juuli 1991. aasta direktiiv 91/414/EMÜ taimekaitsevahendite turuleviimise kohta (EÜT 1991 L 230, lk 1).

19. detsembril 2006 esitatud hagi — Icuna.com versus parlament

(Kohtuasi T-383/06)

(2007/C 20/48)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Icuna.com SCRL (Braine-le-Château, Belgia) (esindajad: advokaadid J. Windey ja P. de Bandt)

Kostja: Euroopa Parlament

Hageja nõuded

- Tühistada Euroopa Parlamendi 1. detsembri 2006. aasta otsus, millega pakkumismenetluses EP/DGINFO/WEBTV/2006/2003 võeti vastu äriühingu MOSTRA pakkumine ning lükati tagasi hageja pakkumine;