

Hageja on seisukohal, et komisjon on nii õiguslikult kui ka faktiliselt ebaõigetest põhjustel lähtunud sellest, et hagejal on turusuhtes olnud Ballast Nedam Infra BV'le ja Ballast Nedam Grond en Wegen BV turukäitumisele otsustav mõju

Oma hagi toetuseks tugineb hageja esiteks EÜ artikli 81 rikkumisele. Teiseks väidab ta, et rikutud on ühenduse õiguse üldpõhimõtteid, eelkõige süütuse presumptsiooni. Lõpuks väidab ta, et rikutud on määruse nr 1/2003 artikli 27 lõiget 1 ja kaitseõigusi sellega, et hagejat peeti vastutavaks esimest korda alles otsuse tegemisel. Seetõttu ei olnud tal võimalust sellist järeldust tõendmaterjali abil ümber lükata.

## 5. detsembril 2006 esitatud hagi — Ballast Nedam Infra versus komisjon

(Kohtuasi T-362/06)

(2007/C 20/41)

Kohtumenetluse keel: hollandi

### Pooled

*Hageja:* Ballast Nedam Infra BV (esindajad: advokaadid A. R. Bosman ja J. M. M van de Hel)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hageja nõuded

- Tühistada hagejale 25. septembril 2006. aastal teatavaks tehtud komisjoni 13. septembri 2006. aasta otsus C(2006) 4090 (lõplik) EÜ artikli 81 kohaldamise menetluses hagejat puudutavas osas;
- teise võimalusena tühistada otsuse artikkel 2 hagejat puudutavas osas, igal juhul aga vähendada hagejale otsuse artikliga 2 määratud rahatrahvi suurust;
- tühistada otsuse artikkel 1 hagejat puudutavas osas ja rikkumise kestust 2000. aasta oktoobrini puudutavas osas ning vähendada otsuse artiklis 2 määratud rahatrahvi suurust;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab EÜ artikli 81 kohaldamise menetluses (juhtum nr. COMP/38.456 — bituumen — Madalmaad) tehtud komis-

joni 13. septembri 2006. aasta otsuse, millega hagejale määrati EÜ artikli 81 rikkumise eest rahatrahv.

Oma hagi toetuseks tugineb hageja esiteks EÜ artikli 81 ja määruse nr 1/2003 artikli 23 lõike 2 rikkumisele. Komisjon ei ole tõendanud, et tegemist on EÜ artikli 81 ühe ja sama jätkuva rikkumisega. Komisjon ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et bituumenitarnijad ja tee-ehituse suurettevõtjad on ühiselt määranud kindlaks bituumeni brutohinna ning et tee-ehituse suurettevõtjad oleksid olnud huvitatud selliste kokkulepete saavutamisest. Lisaks on komisjon ebaõigelt pidanud EÜ artikli 81 rikkumiseks standardallahindluse kokkuleppeid ja tee-ettevõtjate soovi saavutada paremaid tingimusi võrreldes väiksemate tee-ettevõtjatega, kellel on väiksem ostujõud.

Teiseks tugineb hageja EÜ artikli 81 ja määruse nr 1/2003 artikli 23 lõike 2 ning komisjoni trahvide arvutamise suuniste <sup>(1)</sup> rikkumisele. Komisjon on hinnanud valesti rikkumise raskust.

Kolmandaks viitab hageja EÜ artikli 81 rikkumisele seetõttu, et komisjon lähtus õiguslikult ja faktiliselt ebaõigetest põhjustel sellest, et hagejal oli Ballast Nedam Grond en Wegen BV turukäitumisele määrav mõju.

Kõigele lisaks vaidlustab hageja määruse nr 1/2003 artikli 27 lõike 1 ning kaitseõiguste rikkumise seetõttu, et komisjon võttis temalt ära võimaluse korrigeerida tervet rida uusi tunnistusi otsuse tegemisel, mis puudutab hageja osalust väidetavas rikkumises ajavahemikus 21. juunist 1996 — 1. oktoobrini 2000.

<sup>(1)</sup> Suunised määruse nr 17 artikli 15 lõike 2 ja ESTÜ asutamislepingu artikli 65 lõike 5 kohaselt määratavate trahvide arvutamise meetodi kohta (EÜT 1998, C 9, lk 3).

## 5. detsembril 2006. aastal esitatud hagi — Honda Motor Europe versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi T-363/06)

(2007/C 20/42)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

### Pooled

*Hageja:* Honda Motor Europe Ltd (Slough, Ühendkuningriik) (esindajad: barrister S. Malynicz, solicitor N. Cordell)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Seat SA (Barcelona, Hispaania)

### Hageja nõuded

- tühistada esimese apellatsioonikoja 7. septembri 2006. aasta otsus asjas R 960/2005-1
- jätta Siseturu Ühtlustamise Ameti ja teiste menetluse poolte kulud nende endi kanda, mõista hageja kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ja teistelt menetluse pooltelt.

### Väited ja peamised argumendid

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* hageja

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* ühenduse sõnamärk "MAGIC SEAT" kaupadele klassis 12: sõiduki istmed ja sõiduki istme-mehhanismid ning nende osad, seadmed ja lisaseadmed (taotlus nr 2 503 902)

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* SEAT SA

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* siseriiklik kujutismärk "SEAT" kaupadele ja teenustele klassis 12

*Vastulausete osakonna otsus:* rahuldada vastulause

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Väited:* Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine

Hageja väitel lähenes apellatsioonikoda visuaalsele analüüsile väärtalt, kaitstes üksnes sõnalist osa varasemas kombineeritud kaubamärgis, mis sisaldas suurt ja silmatorkavat kujutisosa.

Hageja sõnutsi eksis apellatsioonikoda märkide foneetilisel võrdlemisel kahes punktis. Esiteks ei selgunud võrdlusest, et sõna "MAGIC" sõnamärgis "MAGIC SEAT", ei hääldata hispaania keele sõnana ja sellest tulenevalt ei hääldata ka kogu sõnamärki "MAGIC SEAT" hispaaniapäraselt. Teiseks ei võetud arvesse asjaolu, et "MAGIC" on esimene sõna kahest sõnast koosnevas märgis "MAGIC SEAT".

Veelgi enam, apellatsioonikoda ei võtnud käesolevas asjas arvesse "vastasmõju reeglit" ning jättis seega kontseptuaalses analüüsis arvesse võtmata asjaolu, et varasemat Hispaania kaubamärki, mis sisaldas sõna "SEAT" ja suurt S-tähte märgi kujutisiosana, mõistetakse selgelt ja otseselt Hispaania autotootjale viitavana, samas kui märki "MAGIC SEAT" nii ei mõisteta.

Lisaks leiab hageja, mis puutub kontseptuaalsetesse erinevustesse, et apellatsioonikoda ei võtnud arvesse hageja poolt esitatud keelealast tõendusmaterjali selle kohta, kuidas tajuvad hispaania tarbijad tõenäoliselt märki "MAGIC SEAT".

Veelgi enam, hageja on seisukohal, et apellatsioonikoda jättis arvestamata, et kaubaklass, asjaomase turu eripärad ja viis, mil kohalik tarbija kõnealuseid kaupu tajub, välistab igasuguse segijamise tõenäosuse tuvastamise.

Lõpetuseks märgib hageja, et apellatsioonikoda jättis arvestamata hageja kaubanduslase tõendusmaterjali kõnealust tüüpi kaupade turustamise kohta.

### 6. detsembril 2006. aastal esitatud hagi — Xinhui Alida Polythene versus nõukogu

(Kohtuasi T-364/06)

(2007/C 20/43)

*Kohtumenetluse keel:* inglise

### Pooled

*Hageja:* Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Hiina) (esindaja: *solicitor* C. Munro)

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu

### Hageja nõuded

- Lähtudes Euroopa Liidu lepingu artiklist 230 tühistada nõukogu 25. septembri 2006. aasta määrus nr 1425/2006, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigi ja Taist pärinevate kilekottide impordi suhtes ja lõpetatakse menetlus teatavate Malaiasia pärinevate kilekottide impordi suhtes; ning
- mõista hageja kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja esitas nõude tühistada nõukogu 25. septembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1425/2006, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigi ja Taist pärinevate kilekottide impordi suhtes ja lõpetatakse menetlus teatavate Malaiasia pärinevate kilekottide impordi suhtes (!).