

**Eelotsusetaotlus, mille esitas Hof van beroep te Antwerpen (Belgia) 27. novembril 2006 — BVBA Van Landeghem versus Belgia Kuningriik**

**(Kohtuasi C-486/06)**

(2007/C 20/17)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**L & D, S.A. 27. novembril 2006 esitatud apellatsioonkaebus Esimese Astme Kohtu (neljas koda) 7. septembri 2006. aasta otsuse peale kohtuasjas T-168/04: L & D, S.A. versus Siseturu Ühtlustamise Amet**

**(Kohtuasi C-488/06 P)**

(2007/C 20/18)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van beroep te Antwerpen

## Põhikohtuasja pooled

*Hageja:* BVBA Van Landeghem

*Kostja:* Belgia Kuningriik

## Eelotsuse küsimused

Kas pikap-sõidukid, st mootorajamiga sõidukid, mis koosnevad ühest sõitjateruumina kasutatavast suletud kabiinist, kus juhipingi või istme taga on kokkupandavad või väljatõmmatavad kolmpunkt-turvavööga istmed, ja teisest, kabiinist lahusolevast kaubakastist, mis ei ole kõrgem, kui 50 cm ja mida saab avada ainult tagantpoolt ja millel ei ole kauba kinnitamiseks varustust ning mis oli sisustatud eriti luksuslikult täisvarustusega (sh elektriliselt reguleeritavad nahkistmed, elektriliselt reguleeritavad peeglid ja aknad, CD-mängijaga stereo audioseade, jne), ja ABS-pidurisüsteemi, automaatse eriti palju tarbiv 4–8 liitrise bensiinimootori, nelikveo ja luksuslike (sport)velgedega; mis oli lubatud vabasse ringlusesse ja võetud kasutusse ajavahemikul 10. aprillist 1995 kuni 4. detsembrini 1997 liigitati sel ajal kehtinud kombineeritud nomenklatuuri (mis oli esialgu kinnitatud nõukogu 23. juuli 1987. aasta määrusega (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EUT L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382)) rubriiki 8703, kuhu kuuluvad sõiduautod ja muud mootorsõidukid peamiselt reisijateveoks (v.a rubriigis 8702 nimetatud), k.a universaalid ja võidusõiduautod, või sel ajal kehtinud kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 8704, kuhu kuuluvad mootorsõidukid kauba-veoks, või mõnda teise nimetatud ajavahemikul kehtinud kombineeritud nomenklatuuri rubriiki kui rubriikidesse 8703 või 8704?

## Pooled

*Apellatsioonkaebuse esitaja:* L & D, S.A. (esindaja: advokaat S. Miralles Miravet)

*Teised menetluspooled:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) ja Julios Sämänn Ltd

## Apellatsioonkaebuse esitaja nõuded

- tühistada täielikult Esimese Astme Kohtu otsus;
- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 15. märtsi 2004. aasta otsuse resolutiivosa punktid 1 ja 3, millega ühelt poolt tühistatakse osaliselt vastulausete osakonna otsus ja keeldutakse registreerimast taotletavat kaubamärki kaupadele klassides 3 ja 5 ning teiselt poolt jäetakse iga poole enda kanda kulud, mis poolel on tekkinud vastulause ja kaebuse menetlemise käigus;
- mõista kõik kulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

## Väited ja peamised argumendid

Määruse nr 40/94 (<sup>1</sup>) artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

Esimese Astme Kohus rikkus määruse nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkti b, järeldades, et: i) varasem kaubamärk nr 91.991 on omandanud eristusvõime; ii) sõnalist osa sisaldav kujutismärk "Aire Limpio" nr 252.288, mille registreerimist taotleti, ning varasem ühenduse kujutismärk nr 91.991 olid sarnased ja iii) on olemas segiajamise tõenäosus.

Määruse nr 40/94 artikli 73 rikkumine.