

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: A. Lopes Sabino ja M. Bishop),

Kostja toetuseks menetlusse astujad: Eesti Vabariik (esindaja: L. Uibo), Poola Vabariik (esindajad: M. Węglarz ning T. Nowakowski ja T. Krawczyk)

### Kohtuasja ese

Nõukogu 28. juuni 2004. aasta määruse (EÜ) nr 1223/2004, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 1228/2003 seoses teatavate sätete Sloveenia suhtes kohaldamise kuupäevaga (ELT L 233, lk 3), tühistamine — Õiguslik alus

### Resolutiivosa

1. Tühistada nõukogu 28. juuni 2004. aasta määrus (EÜ) nr 1223/2004, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 1228/2003 seoses teatavate sätete Sloveenia suhtes kohaldamise kuupäevaga.
2. Lageda määruse nr 1223/2004 tagajärjed kehtivaks kuni uue, õigel õiguslikul alusel põhineva määruse vastuvõtmiseni, mis peab toimuma mõistliku aja jooksul, pikendamata neid tagajärgi siiski mitte kauem kui 1. juulini 2007.
3. Mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.
4. Jätta Poola Vabariigi, Eesti Vabariigi ja Euroopa Ühenduste Komisjoni kohtukulud nende endi kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 273, 6.11.2004.

### **Euroopa Kohtu (suurkoda) 12. detsembri 2006. aasta otsus (High Court of Justice eelotsusetaotlus (Chancery Division) — Ühendkuningriik) — Test Claimants in the FII Group Litigation versus Commissioners of Inland Revenue**

(Kohtuasi C-446/04) (<sup>1</sup>)

(Asutamisevabadus — Kapitali vaba liikumine — Direktiiv 90/435/EMÜ — Ettevõtte tulumaks — Dividendide väljamaksmine — Järjestikulise maksustamise vältimine või vähendamine — Maksuvabastus — Teise liikmesriigi või kolmanda riigi residentist äriühingult saadud dividendid — Maksu ümberarvutus — Tulumaksu avansiline makse — Võrdne kohtlemine — Üleantu tagastamise või kahju hüvitamise nõue)

(2006/C 331/08)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice (Chancery Division)

### Põhikohtuasja pooled

Hageja: Test Claimants in the FII Group Litigation

Kostja: Commissioners of Inland Revenue

### Kohtuasja ese

Eelotsusetaotlus — High Court of Justice (Chancery Division) — EÜ artiklite 43 ja 56 ning nõukogu 23. juuli 1990. aasta direktiivi nr 90/435/EMÜ eri liikmesriikide ematettvõtjate ja tütar-ettevõtjate suhtes kohaldatava ühise maksustamissüsteemi kohta (EÜT L 225, lk 6; ELT eriväljaanne 09/01, lk 147) artikli 4 lõike 1 ja artikli 6 tõlgendamine — Liikmesriigi poolt selles liikmesriigis asutatud äriühingule antud maksuvabastus dividendidelt, mille väljamakse on teinud samas liikmesriigis asutatud äriühing — Maksuvabastus, mida ei anta dividendidele, mis on äriühingule maksanud mõnes teises liikmesriigis asutatud äriühingud

### Resolutiivosa

1. EÜ artikleid 43 ja 56 tuleb tõlgendada sellisel, et juhul, kui liikmesriik kehtestab järjestikulise maksustamise või majanduslikku topeltnmaksustamise vältimise või vähendamise süsteemi dividendide jaoks, mis makstakse residentist äriühingu poolt residentile, peab ta samaväärselt kohtlema dividendide, mille maksab residentile mitte-residentist äriühing.

EÜ artiklitega 43 või 56 ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille alusel on ettevõtte tulumaksust vabastatud dividendid, mida residentist äriühing saab teiselt residentist äriühingult, kui ta kohaldab sama maksu dividendidele, mida residentist äriühing saab mitteresidentist äriühingult, milles residentist äriühingule kuulub vähemalt 10 % hääleõigustest, võimaldades viimati nimetatud olukorras maksu ümberarvutust maksu ulatuses, mille dividendide väljamaksev äriühing on liikmesriigis, milles ta on resident, reaalselt maksnud, ja arvestades, et maksumäär, mida kohaldatakse välismaalt saadud dividendidele ei tohi olla kõrgem maksumäärast, mida kohaldatakse samast liikmesriigist saadud dividendidele, ning et maksu ümberarvutust on võimalik teha vähemalt summas, mis võrdub dividendide väljamaksunud liikmesriigis makstud summaga, kuid ei ületa sealjuures maksumat, mis tuleb tasuda dividendide saava äriühingu liikmesriigis.

EÜ artikliga 56 on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille alusel on ettevõtte tulumaksust vabastatud dividendid, mida residentist äriühing saab teiselt residentist äriühingult, samas kui ta maksustab ettevõtte tulumaksuga dividendid, mida residentist äriühing saab mitteresidentist äriühingult, milles residentist äriühingule kuulub vähemalt 10 % hääleõigustest, võimaldamata viimasele maksu ümberarvutust maksu ulatuses, mille on reaalselt maksanud dividendide väljamaksev äriühing liikmesriigis, kus ta on resident.

2. EÜ artiklitega 43 ja 56 on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis annavad residentist äriühingule, kes saab dividendide teiselt residentist äriühingult, õiguse vähendada summa võrra, mille esimesena nimetatud äriühing on kohustatud maksma ettevõtte tulumaksu avansilise maksena, tulumaksu summat, mida maksab avansilise maksena nimetatud teine äriühing, samas kui olukorras, kus residentist äriühing saab dividendide mitteresidentist äriühingult, ei ole selline mahaarvamine viimati nimetatud äriühingu jaotatud kasumilt tema liikmesriigis tasutud maksu osas lubatud.

3. EÜ artiklitega 43 ja 56 ei ole vastuolus liikmesriigi õigus, mis sätestab, et iga mahaarvamine, mida välismaalt dividendide saanud residendist äriühing teeb seoses välismaal makstud maksuga, vähendab ettevõtte tulumaksu summat, millest ta võib tasumisele kuuluva ettevõtte tulumaksu avansilise makse maha arvata.

EÜ artikliga 43 on vastuolus liikmesriigi õigus, mis võimaldab residendist äriühingul residendist tütarettevõtjale üle kanda ettevõtte tulumaksu avansilise makse summat, mida ei saa maha arvata esimesena nimetatud äriühingu tasumisele kuuluvast jooksva majandusaasta või eelmise või tulevase majandusaasta ettevõtte tulumaksust, et need tütarettevõtjad võiksid selle maha arvata nende poolt tasumisele kuuluvast ettevõtte tulumaksust, kuid mis ei võimalda residendist äriühingul nimetatud summat üle kanda oma mitteresidendist tütarettevõtjatele, kuigi viimased on kohustatud selles liikmesriigis seal teenitud kasumilt maksu maksma.

4. EÜ artiklitega 43 ja 56 on vastuolus liikmesriigi õigus, mis vabastades ettevõtte tulumaksu avansilise makse tasumisest residendist äriühinguid, kes maksavad oma aktsionäridele edasi nende poolt samast liikmesriigist saadud dividendide, annab residendist äriühingutele, kes maksavad oma aktsionäridele edasi nende poolt välismaalt saadud dividendide, õiguse kohaldada süsteemi, mis võimaldab neil ettevõtte tulumaksu avansilise makse tagasi saada, kuid mis esiteks kohustab neid äriühinguid maksma nimetatud avansilise makse ja nõudma hiljem selle tagastamist, ja teiseks ei näe nendele aktsionäridele ette maksu ümberarvutuse võimalust, samas kui aktsionäridel tekib see õigus siis, kui dividendide jagav residendist äriühing saab ise dividendide samast liikmesriigist.

5. EÜ artikli 57 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kui enne 31. detsembrist 1993 võttis liikmesriik vastu õigusnormi, mis sisaldas EÜ artikliga 56 keelatud piiranguid kapitali liikumisele kolmandatesse riikidesse või kolmandatest riikidest ja kes pärast seda kuupäeva võtab vastu õigusnorme, mis samuti sisaldavad piirangut nimetatud liikumisele ja mis on sisuliselt identsed eelnevalt kehtinud õigusnormidega või mis vähendavad või tühistavad eelnevalt kehtinud õigusnormides sätestatud ühenduse õiguste ja vabaduste teostamise piirangu, siis ei ole viimati nimetatud õigusnormide kohaldamine kolmandatele riikidele EÜ artikliga 56 vastuolus, kui need kohalduvad kapitali liikumisele, mis on seotud otseinvesteeringutega — kaasa arvatud investeeringud kinnisvarasse —, asutamise, finantsteenuste osutamisega või väärtpaberite lubamisega kapitaliturgudele. Selles mõttes ei saa otseinvesteeringutena käsitleda osalust äriühingus, mida ei omandata eesmärgiga luua või säilitada püsivaid ja otseseid majanduslikke sidemeid aktsionäri ja sellise äriühingu vahel, ja mis ei võimalda aktsionäril reaalselt osa võtta äriühingu juhtimisest või selle kontrollimisest.

6. Asjakohase ühenduse õiguse puudumisel tuleb iga liikmesriigi sisetise õiguskorraga kindlaks määrata pädevad kohtud ja vastavate hagide menetlemise kord, tagades õigussubjektidele ühenduse õigusega antud õiguste kaitse, sealhulgas kahjustatud isikute poolt siseriiklikule kohtule esitatavate hagide kvalifikatsiooni. Liikmesriigid peavad ka tagama, et õigussubjektidel oleks reaalselt kasutatav õiguskaitsevahend, mis võimaldaks neil tagasi nõuda alusetult sissenõutud maksu ja summat, mis on asjassepuutuval liikmesriigile makstud või tema poolt kinni peetud otseses seoses nimetatud maksuga. Mis puutub liikmesriigi poolt ühenduse õiguse rikkumi-

sega isikule tekitatud muudesse kahjudesse, siis on liikmesriik kohustatud nimetatud kahju eraõiguslikele isikutele hüvitama 5. märtsil 1996 liidetud kohtuasjades C-46/93 ja C-48/93: *Braserie du Pêcheur ja Factortame* tehtud otsuse punktis 51 sätestatud tingimustel, ilma et see välistaks liikmesriigi vastutuse liikmesriigi õiguse alusel vähem piiravatel tingimustel.

(<sup>1</sup>) ELT C 6, 8.1.2005.

## Euroopa Kohtu (teine koda) 23. novembri 2006. aasta otsus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Itaalia Vabariik

(Kohtuasi C-486/04) (<sup>1</sup>)

(Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Projektide keskkonnamõju hindamine — Jäätmete taaskasutamine — Jäätmetest saadud kütuse ja biomassi põletamise teel elektrienergia tootmise rajatis Massafra (Taranto) — Direktiivid 75/442/EMÜ ja 85/337/EMÜ)

(2006/C 331/09)

Kohtumenetluse keel: itaalia

### Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindaja: M. van Beek, keda abistasid advokaadid F. Louis ja A. Capobianco)

Kostja: Itaalia Vabariik (esindaja: I. M. Braguglia, keda abistasid *avvocato dello Stato* M. Fiorilli ja *avvocato dello Stato* G. Fiengo)

### Kohtuasja ese

Liikmesriigi kohustuste rikkumine — Nõukogu 27. juuni 1985. aasta direktiivi 85/33/EMÜ teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (EÜT L 175, lk 40), mida on muudetud nõukogu 3. märtsi 1997. aasta direktiiviga 97/11/EÜ (EÜT L 73, lk 5) — Jäätmetest saadud kütuse ja biomassi põletamise teel elektrienergia tootmise rajatis Massafra (Taranto)

### Resolutiivosa

1. — Kuna Itaalia Vabariik on jätnud läbi viimata keskkonnamõju hindamise menetluse Massafra asuva jäätmetest saadud kütuse ja biomassi põletamise rajatise puhul, mille päevavõimsus on üle 100 tonni ja mis kuulub nõukogu 27. juuni 1985. aasta direktiivi 85/33/EMÜ teatavate riiklike ja eraprojektide keskkonnamõju hindamise kohta (mida on muudetud nõukogu 3. märtsi 1997. aasta direktiiviga 97/11/EÜ) I lisa punktis 10 nimetatud rajatiste hulka,