

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitatud väited ja peamised argumendid on samased nendega, mis on esitatud kohtuasjas T-311/06: FMC Chemical ja Arysta Lifesciences v. Euroopa Toiduohutusamet.

18. novembril 2006. aastal esitatud hagi — Otsuka Chemical versus Euroopa Toiduohutusamet

(Kohtuasi T-313/06)

(2006/C 326/140)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Otsuka Chemical Co, Ltd (Osaka, Jaapan) (esindajad: advokaadid K. Van Maldegem, C. Mereu)

Kostja: Euroopa Toiduohutusamet (EFSA)

Hageja nõuded

- Tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada EFSA lõpparuanne pealkirjaga "Pestitsiidide riskianalüüsi vastastikuse eksperdihinnangu kokkuvõtte toimeaine benfurakarbi kohta";
- menetlust korraldava meetmena nõuda Esimese Astme Kohtu kodukorra artiklite 63 ja 64 alusel EFSA-lt ja/või komisjonilt välja benfurakarbi direktiivi 91/414/EMÜ I lisasse arvamise ettepanek, mille ta kavatses esitada hääletamiseks toiduahela ja loomatervishoiu alalise komitee 22-24. novembri 2006. aasta koosolekul või mõnel muul koosolekul;
- tunnistada komisjoni määrus (EÜ) nr 1490/2002 hagejate ja benfurakarbi toimikute hinnangu suhtes õigusvastaseks ja kohaldamatuks;
- mõista kostjalt hagejate kasuks välja hüvitis vaidlustatud meetmega põhjustatud kahju eest ja teha esialgne otsus, et kostja peab hüvitama hagejale tekitatud kahju, mille täpne summa määratakse kindlaks kas poolte kokkuleppega või Esimese Astme Kohtu otsusega sellise kokkuleppe puudumisel;
- mõista käesoleva menetluse kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitatud väited ja peamised argumendid on samased nendega, mis on esitatud kohtuasjas T-311/06: FMC Chemical ja Arysta Lifesciences v. Euroopa Toiduohutusamet.

17. novembril 2006 esitatud hagi — Whirlpool Europe versus nõukogu

(Kohtuasi T-314/06)

(2006/C 326/141)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Whirlpool Europe Srl (Comerio, Itaalia) (esindajad: advokaadid M. Bronckers ja F. Louis)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

- Tühistada lõplik määrus osas, milles vaatlusaluse toote ega samasuguse toote määratlus ei hõlma mahukaid külmikuid-sügavkülmikuid, millel on vähemalt kaks kõrvuti asetsevat välisust;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hageja, kes on Euroopas kodumasinat, sealhulgas külmikute tootja, palub tühistada osaliselt nõukogu 25. augusti 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1289/2006, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Korea Vabariigist pärinevate side-by-side-külmikute impordi suhtes ja nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (!).

Hagi põhjendustes väidab hageja, et ühenduse institutsioonid rikkusid EÜ artiklit 253, esitades ebaadekvaatseid ja ebapiisavaid põhjendusi kolmeükseliste side-by-side-külmikute väljajätmiseks tootevaliku seast, eriti arvestades kohtuasja asjaolusid.

Hageja väidab samuti, et ühenduse institutsioonid rikkusid tema õigust olla ära kuulatud seoses viimase hetke otsusega jätta kolmeükselised side-by-side-külmikud välja vaatlusaluse toote valikust.

Lisaks märgib hageja, et ühenduse institutsioonid rikkusid algmääruse ⁽²⁾ artikli 15 lõiget 2, kuna ei konsulteerinud õigeaegselt nõuandekomiteega kolmeükseliste side-by-side-külmikute vaatlusaluse toote valikust väljajätmise osas.

Lõpetuseks leiab hageja, et ühenduse institutsioonid rikkusid algmäärust, tuginedes tootevaliku määramisel toote füüsilistele omadustele, arvestamata tarbija arusaamu.

⁽¹⁾ ELT L 236, lk 11.

⁽²⁾ Nõukogu 22. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 384/96 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (EÜT L 56, lk 1; ELT eriväljaanne 11/10, lk 45).

17. novembril 2006 esitatud hagi — Ercros versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Degussa (TAI CROS)

(Kohtuasi T-315/06)

(2006/C 326/142)

Hagiavaldus esitati saksa keeles.

Pooled

Hageja: Ercros, SA (Barcelona, Hispaania) (esindaja: advokaat R. Thierie)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Degussa AG (Düsseldorf, Saksamaa)

Hageja nõuded

- “Lihtsalt muuta ära” (Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 20. septembri 2006. aasta otsus apellatsioonimenetluses R29/2006-1) vaidlustatud otsus;
- rahuldada vastulause ning lükata tagasi kujutismärgi nr 2 768 851 “TAICROS” registreerimistaotlus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Degussa AG.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk “TAI GROS” kaupadele klassis 1 (registreerimistaotlus nr 2 768 851).

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Hispaania sõnamärgid “CROS”, Hispaania sõnamärk “SOCIEDAD ANONIMA CROS”, Hispaania sõnamärgid “CROS” ning “ERCROS” kaupadele klassis 1.

Vastulausete osakonna otsus: Lükata vastulause tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Määruse (EÜ) nr 40/94 ⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna esineb vastandatud kaubamärkide segiajamise tõenäosus.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994, L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

9. novembril 2006 esitatud hagi — komisjon versus Premium

(Kohtuasi T-316/06)

(2006/C 326/143)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (Brüssel, Belgia) (esindajad: E. Montaguti, keda abistavad advokaadid J.-L. Fagnart ja F. Longfils)

Kostja: Premium SA

Hageja nõuded

- tunnistada käesolevas hagiavalduses esitatud nõue vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- mõista Premium SA-lt välja põhisumma 88 594,493 eurot, mis vastab 57 605,74 eurole lepingu ISAR A 2052 alusel ja 30 988,74 eurole lepingu KAVAS-2 A2019 alusel;
- mõista Premium SA-lt välja viivised summalt 57 605,74 eurot lepingu ISAR alusel (lepingu suhtes kohaldatavatest Prantsuse õigusnormidest tulenevas määras);
- mõista Premium SA-lt välja viivised põhisummalt 30 988,74 eurot lepingu KAVAS-2 alusel (lepingu suhtes kohaldatavatest Taani õigusnormidest tulenevas määras);
- mõista kohtukulud välja Premium SA-lt.