

27. oktoobril 2006 esitatud hagi — Lemaître Sécurité versus komisjon

(Kohtuasi T-301/06)

(2006/C 326/129)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Lemaître Sécurité SAS (La Walck, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat D. Bollecker)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- Tunnistada vastuvõetavaks Lemaître Sécurité tühistamishagi, mis on esitatud komisjoni 28. augusti 2006. aasta otsuse peale lõpetada dumpinguvastane menetlus;
- tühistada EÜ artikli 231 esimese lõigu alusel komisjoni 28. augusti 2006. aasta otsus lõpetada dumpinguvastane menetlus;
- nõuda kaitsekingade dumpinguvastase menetluse lõpetamise uut läbi vaatamist;
- tagada EÜ artikli 233 alusel Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu otsuse täitmine;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon otsustas oma 28. augusti 2006. aasta otsusega 2006/582/EÜ⁽¹⁾ lõpetada Hiina Rahvabariigist ja Indiast pärit tugevdatud ninatsiga jalatsite impordi käsitleva dumpinguvastase menetluse, kuna peamine kaebuse esitaja oli oma kaebuse tagasi võtnud pärast komisjoni 5. juuli 2006. aasta kirja, milles viimane tunnistas pärast esialgse uurimise läbiviimist dumpingu olemasolu, kuid keeldus Euroopa Ühenduse huvi puudumise tõttu dumpinguvastase tollimaksu kehtestamisest. Hageja, kes on Euroopas tegutsev kaitsekingade tootja, väidab, et Hiinast ja Indiast pärinevate kingade impordi tõttu kannatab ta majanduslikku ja strateegilist kahju, kui ei võeta meetmeid ausa konkurentsi taastamiseks.

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

Esimene väide põhineb põhjenduste puudumisel, kuna hageja arvates ei ole komisjon esitanud selgelt ja ühemõtteliselt põhjendusi, miks ta keeldus dumpinguvastaste meetmete kehtestamisest.

Teine väide põhineb määruse nr 384/96⁽²⁾ artikli 9 lõike 1 rikkumisel koosmõjus EÜ artikliga 2, artikli 3 punktiga m, artikli 127 teise lõiguga ja artikli 157 esimese lõiguga, kuna

komisjon ei hinnanud kõnesolevas asjas õigesti ühenduse huvi olemasolu dumpinguvastaste meetmete vastuvõtmiseks.

Kolmandaks väidab hageja, et komisjon on rikkunud õiguspärase ootuse põhimõtet, kuna ta on sõnaselgelt tunnistanud kaitsekingade puhul dumpingu olemasolu, kuid keeldunud selle parandamiseks meetmete võtmisest.

⁽¹⁾ EÜT 2006, L 234, lk 33.

⁽²⁾ Nõukogu 22. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 384/96 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (EÜT 1996, L 56, lk 1; ELT eriväljaanne 11/10, lk 45), mida on viimati muudetud määrusega (EÜ) nr 2117/2005 (EÜT L 340, lk 17).

6. novembril 2006 esitatud hagi — UniCredito Italiano versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Investment Privatfonds (Uniweb)

(Kohtuasi T-303/06)

(2006/C 326/130)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: UniCredito Italiano S.p.A (Genova, Itaalia) (esindajad: advokaadid G. Florida ja R. Florida)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Union Investment Privatfonds GmbH.

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 5. septembri 2006. aasta otsus liidetud asjades R 196/2005-2 ja R 211/2005-2, mis puudutavad ühenduse kaubamärgi taotluse nr 2.236.164 osas algatatud vastulausemenetlust nr B490971.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk "UNIWEB" (taotlus nr 2.236.164) teenustele klassides 35, 36 ja 42

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Union Investment Privatfonds GmbH, varem Union Investment Gesellschaft GmbH

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Saksa sõnamärgid "UNIFONDS" (nr 991.995) ja "UNIRAK" (nr 991.997) ja Saksa kujutismärk "UNIZINS" (nr 2.016.954), millega tähistatakse fondiinvesteeringuid klassi 36 tähenduses

Vastulause osakonna otsus: Rahuldada vastulause osaliselt, niivõrd, kui tuvastatakse segiajamise tõenäosus "ainuüksi sarnaseks loetavate teenuste osas".

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Vaidlustatud otsuses kohaldati väärtalt nn. seeriasse kuuluvate kaubamärkide laiendatud kaitse teooriat, mida Esimese Astme Kohus väljendas 23. veebruari 2006. aasta otsuses kohtuasjas T-194/03: Bainbridge, sest ei ole täidetud kaks selleks vajalikku tingimust: a) seeriasse kuuluvate varasemate kaubamärkide ühisosa peab olema eristatav ja b) asjaomane avalikkus peab varasemaid kaubamärke kasutama ja tajuma neid mitme kauba ja/või teenusega seostavana.

10. novembril 2006 esitatud hagi — Paul Rebel versus Siseturu Ühtlustamise Amet (Mozart)

(Kohtuasi T-304/06)

(2006/C 326/131)

Hagiavaldus esitati saksa keeles

Pooled

Hageja: Paul Rebel GmbH & Co. KG (Bad Reichenall, Saksamaa) (esindaja: advokaat O. Spuhler)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Šveits)

Hageja nõuded

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 8. septembri 2006. aasta otsus asjas R 97/2005-2;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: Sõnamärk "Mozart" kaupadele klassis 30 (ühenduse kaubamärk nr 21 071).

Ühenduse kaubamärgi omanik: Hageja

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG

Tühistamisosakonna otsus: Tühistada asjaomane kaubamärk.

Apellatsioonikoja otsus: Jätta kaebus rahuldamata

Väited: Määruse (EÜ) nr 40/94 ⁽¹⁾ artiklist 73 tuleneva põhjendamiskohustuse rikkumine, määruse nr 40/94 artikli 74 lõikest 1 tuleneva ameti omal algatusel toimuva uurimise põhimõtte rikkumine ja õiguskindluse põhimõtte ning määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994 L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

13. novembril 2006 esitatud hagi — Air Products and Chemicals versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Messer Group (FERROMIX)

(Kohtuasi T-305/06)

(2006/C 326/132)

Hagiavaldus esitati inglise keeles

Pooled

Hageja: Air Products and Chemicals Inc. (Allentown, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: advokaat S. Heurung)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Messer Group GmbH (Sulzbach, Saksamaa)

Hageja nõuded

- Tühistada ühtlustamisameti teise apellatsioonikoja 12. septembri 2006. aasta otsus liidetud asjades R 1270/2005-2 ja R 1408/2005-2;
- lükata vaidlustatud taotlus kaubamärgi "FERROMIX" CTM 3 190 063 registreerimiseks tervikuna tagasi;
- saata Esimese Astme Kohtu otsus ühtlustamisametile;
- mõista kohtukulud välja Messer Group'ilt.