

**Hageja nõuded**

- Tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (edaspidi "ühtlustamisamet") neljanda apellatsioonikoja 9. augusti 2006. aasta otsus R 746/2004-4, osas milles jäeti hageja kaebus rahuldamata;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

**Väited ja peamised argumendid**

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* Sõnamärk "Vitality" kaupadele ja teenustele klassides 29, 30, 32, 33 ja 43 (taotlus nr 2 835 684).

*Kontrollija otsus:* Lükata taotlus osaliselt tagasi.

*Apellatsioonikoja otsus:* Jätta kaebus rahuldamata.

*Väited:* Määruse (EÜ) nr 40/94<sup>(1)</sup> artikli 7 lõike 1 punktist b tulenev registreerimisest keeldumise põhjus ei ole takistuseks kaubamärgi registreerimisele, kuna asjaomane avalikkus suudab viivitamata tuvastada selle kaubamärgiga kaitstud kaupade päritolu ja seda teistest kaupadest eristada.

<sup>(1)</sup> Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määrus (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT 1994 L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146).

**19. oktoobril 2006 esitatud hagi — Base versus komisjon**

**(Kohtuasi T-295/06)**

(2006/C 310/46)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Pooled**

*Hageja:* BASE NV (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid A. Verheyden, Y. Desmedt ja F. Bimont.)

*Kostja:* Euroopa Ühenduste Komisjon

**Hageja nõuded**

- tuvastada, et komisjon rikkus raamdirektiivi<sup>(1)</sup> artikli 7 lõikes 4 sätestatud menetlusnorme, kuna ta vääralt ei algatanud põhjalikku uurimismenetlust Institut Belge des

Services Postaux (IBPT) poolt teatatud reguleerivate meetmete eelnõu osas;

- tuvastada, et komisjon tegi IBPT poolt teatatud meetmete eelnõu analüüsimisel mitmeid ilmseid hindamisvigu, kuna ta leidis vääralt, et BASE omas märkimisväärset turujõudu Belgias oma individuaalses mobiilivõrgus kõne ühendamise turul;
- tuvastada, et komisjon rikkus uues reguleerivas raamistikus sätestatud üldpõhimõtteid ja peamisi eesmärgi, kuna ta kiitis vääralt heaks IBPT kavandatud abinõud, samas kui iga taolise abinõu rakendamine oli ilmselgelt ebaproportsionaalne ja ülemäärane. Eelkõige rikkus komisjon uues reguleerivas raamistikus toodud üldpõhimõtteid ja peamisi eesmärgi nõudes lühiajaliselt sümmeetrilise ühendamistasu kohaldamist, ilma et ta oleks hinnanud selle sümmeetria tegelikke mõjusid BASE-le kui kolmandale turule sisenejale;
- tühistada täielikult komisjoni otsus eespool toodud põhjustel;
- mõista kõik kohtukulud välja komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Komisjon kiitis vaidlustatud 4. augusti 2006. aasta otsusega (juhtum BE/2006/0433) direktiivi 2002/21/EÜ artikli 7 lõikes 3 ette nähtud uurimise esimese etapi lõpus heaks otsuse eelnõu, millest Belgia reguleeriv asutus IBPT oli talle 7. juulil 2006 teatanud ja mis puudutas Belgias individuaalsetes mobiilivõrkudes kõne ühendamise hulgiturgu ja mille kohaselt IBPT leidis esialgu, et Belgia kolm mobiilsideoperaatorit, sh hageja, omasid märkimisväärset turujõudu oma individuaalsetes mobiilivõrkudes kõne ühendamise hulgiturul ja otsustas sellel alusel panna neile teatud kohustusi. IBPT poolt teatatud otsuse eelnõu sisaldas ka otsust kehtestada "glide path" mehhanism eesmärgiga järk-järgult alandada Belgia mobiilsideoperaatorite ühendustasude taset kuni aastani 2008.

Hageja toob oma tühistamishagi toetuseks kolm väidet.

Esimese väitega heidab hageja komisjonile ette, et viimane rikkus direktiivi 2002/12/EÜ artikliga 7 kehtestatud konsulteerimismenetluse norme, kuna ta vääralt ei algatanud sama direktiivi artikli 7 lõike 4 alusel põhjalikku uurimismenetlust, samas kui hageja arvates ei saanud IBPT poolt teatatud meetmete eelnõu õigustada, viidates teatamise toimekus sisalduvatele tõenditele ja põhjendustele, hageja pidamist märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks Belgia mobiilivõrkudes kõnede ühendamise hulgiturul.

Teise väitega toob hageja välja mitmeid ilmseid hindamisvigu, mille komisjon tegi hinnates Belgias kõne ühendamise turul hageja märkimisväärset turujõudu, nii nagu Belgia siseriiklik asutus seda kirjeldas.

Kolmanda väite raames väidab hageja, et komisjon jättis IBPT kavandatud abinõude põhjendatuse ja sobivuse hindamise raames tähelepanuta elektroonilise side valdkonna uue reguleeriva raamistiku põhimõtted ja eesmärgid. Eelkõige väidab hageja, et asjaolu, et komisjon nõudis sümmeetriliste ühendustasude kohaldamist, on ilmselgelt vastuolus proportsionaalsuse ja mittediskrimineerimise põhimõtetega, kuna komisjon ei võtnud piisavalt arvesse hageja olukorda ning tema ja teiste mobiilsideoperaatorite vahelisi objektiivseid erinevusi. Lisaks väidab hageja, et komisjoni poolt heaks kiidetud tariifne kord kujutab endast võimuliialdust ja rikub direktiivi 2002/77/EÜ<sup>(2)</sup> artiklit 2.

- (<sup>1</sup>) Nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/21/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (raamdirektiiv) (EÜT 2002 L 108, lk 33; ELT eriväljaanne 13/29, lk 349).
- (<sup>2</sup>) Komisjoni 16. septembri 2002. aasta direktiiv 2002/77/EÜ konkurentsi kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste turgudel (EÜT 2002 L 249, lk 21; ELT eriväljaanne 08/02, lk 178).

## 19. oktoobril 2006 esitatud hagi — Dongguan Nanzha Leco Stationery versus nõukogu

(Kohtuasi T-296/06)

(2006/C 310/47)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Dongguan Nanzha Leco Stationery Mfg. Co., Ltd (Dongguan City, Hiina) (esindaja: A. P. Bentley, QC)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

### Hageja nõuded

- Tühistada nõukogu määrus (EÜ) nr 1136/2006 osas, milles seda kohaldatakse hagejale; ja
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja, kes on kangmehhanismide tootja Hiinas, taotleb nõukogu määruse (EÜ) nr 1136/2006, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit kangmehhanismide impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse selle suhtes kehtestatud ajutine tollimaks<sup>(1)</sup>, tühistamist osas, milles see puudutab hagejat.

Oma hagi toetuseks väidab hageja, et on rikutud algmääruse<sup>(2)</sup> artikli 2 lõiget 10, kuna Ühenduse institutsioonid määrasid hageja ekspordihinna tehastest hankimise tasandil Hiinas, mis ei hõlma müügi-, üld- ja halduskulusid, samas kui normaalväärtus selliseid kulusid sisaldab.

Lisaks väidab hageja, et on rikutud hea halduse ja hoolsa uurimise põhimõtteid, kuna Ühenduse institutsioonid ei kontrollinud ettevõtte, mille kaudu hageja oma tooteid müüb, andmeid müügi-, üld- ja halduskulude kohta, et teha kindlaks, kas hageja ekspordihind oleks tulnud määrata mitte hageja Hiinas asuva tehase hinnataseme, vaid eelnimetatud müügi-ettevõtte hinnataseme järgi.

Lõpetuseks viitab hageja algmääruse artikli 2 lõike 7 ning hea halduse ja objektiivsuse põhimõtete rikkumisele, kuna Ühenduse institutsioonid muutsid ilma igasuguse objektiivse põhjendusega normaalväärtuse kindlaksmääramise meetodit.

(<sup>1</sup>) ELT 2006 L 205, lk 1.

(<sup>2</sup>) Nõukogu 22. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 384/96 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (EÜT L 1996 L 56, lk 1; ELT eriväljaanne 11/10, lk 65).

## 17. oktoobril 2006 esitatud hagi — Majątek Hutniczy versus komisjon

(Kohtuasi T-297/06)

(2006/C 310/48)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: Majątek Hutniczy (Częstochowa, Poola) (esindajad: advokaadid C. Rapin ja E. Van den Haute)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

### Hageja nõuded

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks;
- tühistada komisjoni 5. juuli 2005. aasta otsuse abi kohta, mida Poola andis Huta Częstochowa S.A.-le (teatavaks tehtud numbriga K(2005) 1962 all), artiklid 3 ja 4;