

Hageja väidab, et A* edutamiskomisjon ja ametisse nimetav asutus rikkusid ise menetlusnorme, selle asemel, et lahendada tehnilisest probleemist tingitud olukord. Nii rikkus A* edutamiskomisjon talle antud volitust ja pädevust, tehes ettepaneku anda väiksem arv punkte, kui oli soovitanud hageja otsene juht pärast tehnilise probleemi avastamist. Peale selle ei viinud A* edutamiskomisjon läbi tegelikku hageja teenete võrdlevat hindamist.

15. septembril 2006 esitatud hagi — José María Capri Badía versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi F-110/06)

(2006/C 281/85)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: José María Capri Badía (Luksemburg, Luksemburg) (esindajad: advokaadid B. Cortese ja C. Cortese)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada ametisse nimetava asutuse otsus anda talle 2005. aasta ametialase edutamise võimaldamiseks ebapiisav arv eelispunkte ja teda selle aasta edutamise raames mitte edutada, mis kinnitati 6. juuni 2006. aasta otsusega, millega jäeti rahuldamata hageja taotlus nr R/74/06;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Selles kohtuasjas esitatud väited on identsed kohtuasjas F-109/06 esitatud väidetega, mille kohta on teade avaldatud samas Euroopa Liidu Teataja numbris.

25. septembril 2006 esitatud hagi — Giannopoulos versus nõukogu

(Kohtuasi F-111/06)

(2006/C 281/86)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Nikos Giannopoulos (Wezembeek-Oppem, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Rodrigues ja C. Bernard-Glanz)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

- tühistada hageja palgaastmele määramise otsus nagu see nähtub 18. novembri 2003. aasta hageja ametisse nimetamise otsusest, millega hageja määratakse palgaastmele A7;
- tühistada vajalikus osas ametisse nimetava asutuse otsus, millega jäeti hageja kaebus rahuldamata;
- tuua ametisse nimetava asutuse jaoks välja vaidlusaluste otsuste tühistamise tagajärjed, täpsemini: i) hageja määramine tagasiulatuvalt alates 18. novembrist 2003 uuele palgaastmele A6, arvestamaks hageja kvalifikatsiooni erakordsusega ja teenistuse erivajadustega; ii) hageja määramine uude palgajärku, mis vastab hageja töökogemusele ja on vähemalt samal tasemel sellega, mis hagejale määrati tema teenistusse asumisel; iii) hagejale määratud palgaastmele ja -järgule vastava palga ja selle palgaastme ja -järgu palga, kuhu ta oleks tulnud määrata, vahe maksmine hagejale, millele lisanduvad viivisintressid seadusjärgses määras arvestatuna päevast, millal makstav summa muutus sissenõutavaks;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja, administraatorite A7/A6 reservnimekirja koostamiseks korraldatud EPSO/A/127 (1) üldkonkursi laureaat, võeti nõukogu peasekretariaadi teenistusse ning määrati palgaastmele A7. Olles 2005. aasta juulis teada saanud, et peasekretariaat oli teised A7/A6 palgaastme konkursi laureaadid võtnud teenistusse palgaastmele A6, või olid nad määratud sellele palgaastmele pärast algsete palgaastmele määramiste otsuste osas teostatud sisemist halduskontrolli, esitas hageja uuele palgaastmele määramise nõude. Administratsioon jättis nimetatud nõude nagu ka seejärel esitatud kaebuse rahuldamata.

Oma hagi toetuseks esitab hageja esimese väite, mis tuleneb personalieeskirjade artikli 31 lõike 2 rikkumisest, ilmsest hindamisveast ja õigusnormi rikkumisest, kuna eiratud on kohtupraktikas kujunenud kriteeriume seoses hageja kvalifikatsiooni erakordsusega ja teenistuse erivajadustega. Hageja teine väide tuleneb põhjendamiskohustuse ja kolmas väide võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumisest, kuna tema viieteistkümnest kolleegist kümme, kelle õiguslik ja faktiline olukord ei erine oluliselt hageja omast, määrati koheaselt või määrati uuesti erinevalt hagejast palgaastmele A6.

(¹) EÜT C 125/A, 23.4.98, lk 10.

22. septembril 2006 esitatud hagi — Krčová versus Euroopa Kohus

(Kohtuasi F-112/06)

(2006/C 281/87)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Erika Krčová (Trnava, Slovakkia) (esindajad: advokaadid S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Kostja: Euroopa Ühenduste Kohus

Hageja nõuded

- tühistada Euroopa Kohtu 18. oktoobri 2005. aasta otsus vabastada hageja katseaja lõppedes teenistusest ning vajalikul määral ka Euroopa Kohtu 16. septembri 2005. aasta otsus, millega pikendati tema katseaega 2 kuu võrra alates 1. augustist 2005, ja 12. septembri 2005. aasta otsus, millega kinnitati karjääriarengu aruanne, milles soovitati hageja teenistusest vabastada.
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi toetuseks esitab hageja kolm väidet, millest esimene tugineb personalieeskirjade artikli 34 rikkumisele, ametnike huvidega arvestamise kohustuse rikkumisele, ilmsele hindamis-

veale, põhjenduse puudumisele ja menetlusnormide rikkumisele. Nimelt ei järginud ametisse nimetav asutus vaidlustatud otsuseid vastu võttes personalieeskirjade artiklis 34 ettenähtud tähtaegu ega taganud hagejale normaalseid katseaja tingimusi.

Teine väide tugineb võimu ja menetluse kuritarvitamisele Euroopa Kohtu komitee poolt, kelle pädevuses on kaebuste menetlemine.

Kolmas väide tugineb hea halduse ja hea asjaajamise põhimõtete rikkumisele ning kaitseõiguse rikkumisele.

29. septembril 2006 esitatud hagi — Bouis jt versus komisjon

(Kohtuasi F-113/06)

(2006/C 281/88)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Didier Bouis (Overijse, Belgia) ja teised (esindajad: advokaadid S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Kostja: Euroopa Ühenduste Komisjon

Hagejate nõuded

- Tuvastada personalieeskirjade artikli 45 üldiste rakendussätete artikli 13 õigusvastasus;
- tühistada ametnike teeneteloetelu ja 2005. aasta ametialase edutamise raames kehtestatud palgaastmele A* 13 edutatud ametnike nimekiri, kuna hagejaid ei ole selles nimetatud;
- tühistada otsused määrata hagejatele üleminekueelispunkte, kuna need piirduvad ühe punktiga vastaval palgaastmel töötatud aasta kohta, ning nende maksimum on 7 punkti, arvestamata tegelikke teeneid;
- tühistada otsused mitte määrata hagejatele direktorite ja peadirektorite poolt antavaid eelispunkte ega neid, mida edutamiskomiteed määravad 2003. ja 2004. aasta edutamise raames institutsiooni huvides täidetud ülesannete eest;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.