

Hageja on, ja on koguaeg olnud MFW "Westward Isle'i" omanik. Seetõttu ei saa väita, et ta kaotas huvi, mis tal oli kahtlematult otsuse 2003/245 tühistamise menetluse algatamisel, kuna see otsus puudutab plaanitud MFW "Westward Isle'i" ohutu tonnaaži taotlust.

Esimese Astme Kohus tegi vea sedastades, et hagejal puudus huvi taotleda otsuse 2003/245 tühistamist meetmete tõttu, mida ta võttis otsuse tagajärjel tekkinud kahju ja kulutuste vähendamiseks.

(¹) ELT L 90, lk 48.

Larry Murphy 14. septembril 2006 esitatud apellatsioonkaebus Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu (esimene koda) 13. juuni 2006. aasta otsuse peale liidetud kohtuasjades T-218/03 — T-240/03: Cathal Boyle ja teised versus Euroopa Ühenduste Komisjon

(Kohtuasi C-379/06 P)

(2006/C 281/41)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Larry Murphy (esindajad: P. Gallagher, SC, A. Collins, SC, solicitor D. Barry)

Teised menetluspooled: Iirimaa, Euroopa Ühenduste Komisjon

Hageja nõuded

- tühistada Esimese Astme Kohtu 13. juuni 2006. aasta otsus niivõrd, kui võrd sellega jäeti kohtuasjas T-236/03: Larry Murphy v. komisjon rahuldamata taotlus tühistada komisjoni 4. aprilli 2003. aasta otsus 2003/245/EÜ (¹) komisjonile saabunud taotluste kohta suurendada IV mitmeaastase arendusprogrammi eesmärke parandamiseks 12-meetrise kogupikkusega laevade ohutust, navigatsiooni, hügieenitingimusi, toodete kvaliteeti ja töötingimusi, ohutuse parandamiseks tehtud taotluse osas, mis puudutas uut laeva RSW, mis pidi asendama MFV Menhaden'it.
- tühistada komisjoni 4. aprilli 2003. aasta otsus 2003/245/EÜ2 komisjonile saabunud taotluste kohta suurendada IV mitmeaastase arendusprogrammi eesmärke parandamiseks 12-meetrise kogupikkusega laevade ohutust, navigatsiooni, hügieenitingimusi, toodete kvaliteeti ja

töötingimusi, ohutuse parandamiseks tehtud taotluse osas, mis puudutas uut laeva RSW, mis oli määratud asendama MFV Menhaden'it.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab, et Esimese Astme Kohtu otsus tuleb tühistada järgmistel põhjustel:

Määratledes hagejate huvi menetluse algatamiseks lähtudes otsuse 2003/245 tegemise kuupäevast ja mitte avalduse esitamise kuupäevast, on Esimese Astme Kohus kohaldanud õiguslikku kriteeriumi ebaõigelt;

Esimese Astme Kohus tegi sisulise vea, mis nähtub ilmselgelt talle esitatud dokumentidest, nimelt mis puudutab fakti, et hageja oli kogu menetluse aja jooksul MFV "Menhaden" omanik;

Järeldusel, et otsus 2003/245 ei puuduta hagejat isiklikult, "kuna asjaomased laevad on fiktiivsed", puudub õiguslik alus ja samuti on see vastuolus Esimese Astme Kohtu otsuse põhjendustega;

Hageja on praegu ja on olnud kogu asjassepuutuva aja MFV "Menhaden'i" omanik. Seetõttu ei saa väita nagu oleks ta kaotanud huvi, mis tal kahtlematult otsuse 2003/245 tühistamise menetlust algatades oli, kuna see mõjutab tema ohutuse tonnaaži taotlust MFV Menhaden'it suhtes.

Esimese Astme Kohus eksis leides, et hageja kaotas õiguse taotleda otsuse 2003/245 tühistamist tehes toiminguid, et pehmen-dada selle meetme tõttu tekkinud kaotust ja kahju.

(¹) EÜT L 90, lk 48.

22. septembril 2006 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Eesti Vabariik

(Kohtuasi C-397/06)

(2006/C 281/42)

Kohtumenetluse keel: eesti keel

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: J. Enegren ja H. Kundla)

Kostja: Eesti Vabariik

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Eesti Vabariik ei ole täitnud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. märtsi 2002. aasta direktiivist 2002/14/EÜ⁽¹⁾ (millega kehtestatakse töötajate teavitamise ja nõustamise üldraamistik Euroopa Ühenduses) tulenevat kohustust teatada kõigist direktiivi siseriiklikku õigusesse ülevõtmiseks vajalikest õigus- ja haldusnormidest, siis on Eesti Vabariik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Eesti Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi siseriiklikku õiguskorda ülevõtmise tähtaeg möödus 23. märtsil 2005.

⁽¹⁾ EÜT L 80, lk 29; ELT eriväljaanne 05/04, lk 219

Hageja nõuded

- Tuvastada, et kuna Belgia Kuningriik ei ole võtnud kõiki Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2003. aasta direktiivi 2003/103/EÜ, millega muudetakse direktiivi 96/82/EÜ ohtlike ainete seotud suurõnnetuste ohu ohjeldamise kohta⁽¹⁾, täitmiseks vajalikke õigus- ja haldusnorme või vähemalt ei ole neist komisjonile teatanud, siis on Belgia Kuningriik rikkunud sellest direktiivist tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Belgia Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2003/103/EÜ ülevõtmise tähtaeg möödus 30. juunil 2005.

⁽¹⁾ ELT L 345, 31.12.2003, lk 97.

3. oktoobril 2006 esitatud hagi — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Belgia Kuningriik

(Kohtuasi C-407/06)

(2006/C 281/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Euroopa Ühenduste Komisjon (esindajad: B. Schima ja J. Hottiaux)

Kostja: Belgia Kuningriik

Euroopa Kohtu esimehe 14. juuli 2006. aasta määrus — Euroopa Ühenduste Komisjon versus Luksemburgi Suurhertsogiriik

(Kohtuasi C-416/05)⁽¹⁾

(2006/C 281/44)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Euroopa Kohtu esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 10, 14.1.2006.